



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 519/22/4403-6
EEČ: 2-32-159-2022

Nitra 10.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo dňa 24. 05. 2022 v čase okolo 13.50 hod. v obci XXXXX - XXXXX, časť XXXXX v parku oproti pekárni XXXXX fyzicky napadol XXXXX, prišla na miesto číu XXXXX, neter XXXXX, ktorej sa vyhrážal, že ju zabije, že je kurva, že zdochne ako jej otec, čím mal u XXXXX vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ Mojmírovce uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 24.05.2022 podľa § 199 odsek 2 , odsek 4 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP Nitra uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 25.05.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený „XXXXX dňa 24. 05. 2022 v čase o 13.50hod. v obci XXXXX - XXXXX časť XXXXX v parku oproti pekárni XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Nitra-Klokočina, XXXXX a to tak, že ako poškodený sedel na lavičke v uvedenom parku k nemu pristúpil obvinený XXXXX, ktorý bez akejkoľvek predchádzajúcej slovnej konfrontácii, fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho kopol 4 krát nohami, 2 krát udrel kolenom svojej nohy a jeden krát ľavou rukou do hornej časti tela poškodeného, zatiaľ čo poškodený po celý čas týchto úderov sedel na lavičke, čím spôsobil poškodenému zranenia, konkrétne pomliaždenie tváre v oblasti ľavého líca a tržná rana v oblasti ucha vľavo s predpokladanou dobou liečenia do 7dní, následkom čoho upadol poškodený do bezvedomia, po čom sa na miesto dostavila policajná hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX a obmedzili osobnú slobodu obvineného XXXXX, následkom čoho sa na miesto, na základe telefonického rozhovoru, dostavila poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, časť XXXXX, ulica XXXXX XXXXX pričom sa tejto po jej príchode začal obvinený XXXXX nebezpečne vyhrážať so slovami, že ju zabije, že je kurva a že zdochne ako jej otec, čím vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie".

Z uvedeného uznesenia o vznesení obvinenia je zrejmé, že ide o dva samostatné skutky spáchané po sebe, pričom jedného skutku – fyzického napadnutia sa dopustil XXXXX voči poškodenému XXXXX a druhého skutku sa dopustil následne po príchode XXXXX na miesto činu voči jej osobe.

Skutok, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil voči poškodenej XXXXX, právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona bol uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 05.10.2022 vylúčený podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) na samostatné konanie pod sp. zn. XXXXX.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá, že by sa mal vyhrážať XXXXX, osobne ju nepozná len z videnia, nevie prečo tam prišla, on bol v tom čase už spútaný, sedel na zemi, to, že jej mal nadávať to jej nechcel povedať, ani to nemyslel vážne, v živote žiadnu ženu neudrel. Musela mu niečo predtým povedať, inak by jej nič nepovedal, v minulosti s ňou nemal žiaden konflikt.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že XXXXX XXXXX osobne nepozná, prišla do parku v XXXXX, lebo počula čo sa stalo jej strýkovi XXXXX. Vtedy začal XXXXX kričať, vulgárne jej nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije, že zdochne ako jej otec, že je kurva, že v živote nebude nič mať a toto opakoval stále dokola. Ona si ho nevšímala, nijako na to nereagovala a v tom momente, keď jej to povedal nemala obavu o svoj život a zdravie na základe toho, že XXXXX bol spútaný, takže nepociťovala nejaký strach. Ďalej uviedla, že si myslí, že bol XXXXX opitý, pričom vie, že aj v minulosti niekoho napadol a teda mala len obavu, že by to mohol niekedy spraviť aj jej.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona je potrebné nielen samotné verbálne vyjadrenie vyhrážok smrťou, ale takéto konanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodenej osoby dôvodnú obavu, že osoba, ktorá sa vyhráža, svoje vyhrážky aj uskutoční, čiže musí ísť v danom prípade o dôvodnú obavu o svoj život.

Z vykonaných dôkazov mám za preukázané, že u poškodenej XXXXX takáto dôvodná obava o jej život nevznikla, nakoľko okrem verbálnych vyhrážok zo strany obvineného nebol ani náznak použitia nejakého fyzického násillia voči poškodenej, nakoľko tento bol v čase skutku v putách, pričom ani v minulosti nebol v žiadnom kontakte s poškodenou XXXXX, ani sa voči nej v minulosti nedopúšťal žiadneho konania, z ktorého by mohla dôvodne predpokladať, že svoje vyhrážky by voči nej splnil.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj keď konanie obvineného XXXXX XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, som toho názoru, že uvedené konanie by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu), a preto z dôvodov vyššie uvedených som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka