



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 82/15/4403-2  
EEČ: 2-32-160-2016

Nitra 26.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 85/20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.10.2014 v popoludňajšom čase z mesta Nitra do mesta Hlohovec po cestných komunikáciách riadil osobné motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, EČ: NR 261ED napriek tomu, že mu bol dňom 05.06.2014 právoplatným a dňom 23.06.2014 vykonateľným rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Galante Č.p.: ORPZ-GA-ODI2-816/2013-P uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu štyridsaťosem (48) mesiacov do 08.11.2017

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. ČVS: ORP-270/NR-NR-2015 zo dňa 10.02.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a uznesením tej istej

spisovej značky zo dňa 23.10.2015 policajt podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za tento prečin vzniesol obvinenie XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe v období od 05.06.2014 do 18.10.2014 najmenej trikrát po komunikáciách mesta a okresu Nitra riadil osobné motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, EČ: NR 261ED napriek tomu, že mu bol dňom 05. 06. 2014 právoplatným a dňom 23.06.2014 vykonateľným rozhodnutím o prestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Galante Č. p.: ORPZ-GA-ODI2-816/2013-P uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu štyridsaťosem (48) mesiacov do 08.11.2017.

Na tomto skutkovom základe bola po skončení vyšetrovania dňa 26.02.2016 podaná na obvinenú osobu XXXXX na Okresnom súde Nitra obžaloba. Uznesením samosudkyne Okresného súdu v Nitre sp. zn. 1T/20/2016 zo dňa 18.08.2016 bola táto obžaloba podľa § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku odmietnutá a vec vrátená prokurátorovi na došetrenie z dôvodu nutnosti presnej identifikácie jednotlivých žalovaných skutkov.

Po doplnení vyšetrovania v naznačenom smere vyšetrovateľ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku. Po jeho preskúmaním som zistil, že obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu priznal, keď uviedol, že dňa 18.10.2014 v poobedňajšom čase šoféroval so súhlasom vozidlo zn. Fiat Bravo do mesta Hlohovec. Spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu bolo v prípravnom konaní potvrdené výpoveďou v tomto konaní vypočutého svedka XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi (najmä rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Galante Č.p.: ORPZ-GA-ODI2-816/2013-P). Vychádzajúc z takto zadokumentovaného stavu veci možno konštatovať, že bolo jednoznačne preukázané spáchanie predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v období od spáchania tohto skutku, t. j. od 18.10.2014 ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatne dvakrát (2x) súdne trestaný a to

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra spisová značka OT 34/15, právoplatným dňa 11.05.2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (dva skutky spáchané v dňoch 05.10.2014 a 09.05.2015), za ktorý mu bol uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra spisová značka 4T 69/15; právoplatným dňa 30.07.2015 za prečin krádeže podľa § 212/odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok a 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Navyššie boli v tomto období obvinenej osobe XXXXX nariadené výkony trestov

- dňa 10.02.2016 v trvaní 1 rok a 6 mesiacov (rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 1T 103/14) a

- dňa 25.04.2016 v trvaní 5 mesiacov (rozsudok Okresného súdu Levice spisová značka 4T 56/14).

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona *"ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší*

čiasťkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiasťkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiasťkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane".

„Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu“ (§ 42 odsek 1 Trestného zákona).

Podľa § 43 Trestného zákona „ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie".

Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný (§ 44 Trestného zákona).

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku „prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený“.

V danom prípade sa jedná o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. XXXXX bol právoplatne odsúdený aj za prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona so základnou trestnou sadzbou na šesť mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na obdobie spáchania trestnej činnosti t. j. 18.10.2014 by prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a tiež súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. S poukazom na už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (spisová značka 4T 69/15) v trvaní 1 rok a 3 mesiace a nariadené výkony trestov (spisové značky 1T 103/14 a 4T 56/14) v trvaní 1 rok a 6 mesiacov resp. 5 mesiacov a znenie ustanovenia § 43 Trestného zákona možno dôvodne očakávať, že súd by pri rozhodovaní o treste obvinenej pravdepodobne rozhodol v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa síce dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, avšak právoplatnými rozhodnutiami vyššie citovaných

súdov už bol uznaný vinným z iného (iných) trestného činu (trestných činov), takže trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste už mu právoplatne uloženom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku).

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa 215 odseku 2 písmeno a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá (§ 215 odsek 7 Trestného poriadku).

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

nemá Ján Gáfrik  
prokurátor