



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 318/21/4403-23
EEČ: 2-32-160-2022

Nitra 11.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.08.2020 v presne nezistenom čase XXXXX XXXXX na predajni XXXXX uzatvorila so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. XXXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXX ktorej predmetom bolo prevzatie zariadenia - zn. XXXXX, ktoré mala splácať na základe zmluvy o Dohode o splátkach, avšak následne za zariadenie a ani za poskytnuté služby neuhradila ani jednu splátku, pričom už pri uzatváraní a podpisovaní zmlúv vedela, že nebude schopná splácať tento záväzok, nakoľko v tom čase bola nezamestnaná a bez trvalého príjmu, čím spoločnosť XXXXX XXXXX spôsobila škodu vo výške 50,85 € za poskytnuté služby, škodu vo výške 10,- € z hodnoty za prevzaté zariadenie Samsung a škodu vo výške 439,92 € za neuhradené splátky, t.j v celkovej výške 500,77 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku ukladám obvinenej XXXXX, aby počas trvania skúšobnej doby uhradila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 500,77 € v zmysle dohodnutého splátkového kalendára s poškodenou spoločnosťou zo dňa 29.09.2021.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete daného uznesenia, právne posúdenému ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 31.10.2022 ku skutku, ktorý jej je kladený za vinu v plnom rozsahu priznala a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jej osobe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená XXXXX v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXX s poškodenou spoločnosťou XXXXX, XXXXX zo dňa 21.08.2020 vrátane jej dodatku zo dňa 21.08.2020 a dohody o splátkach zo dňa 21.08.2020 nebola zamestnaná ani nemala trvalý príjem a bola si vedomá, že dohodnuté splátky nebude mať z čoho

uhrádzať, ktoré skutočnosti potvrdzujú aj zadokumentované listinné dôkazy a to vyššie uvedené zmluvy ako aj správy spoločnosti Práčovne a čistiarne, s.r.o., XXXXX zo dňa 11.01.2022 a zo dňa 13.06.2022, pracovná zmluva, ktorú XXXXX uzatvorila so zamestnávateľom Práčovne a čistiarne, s.r.o., XXXXX dňa 22.10.2019 a najmä dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 19.02.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX ukončila pracovný pomer s uvedeným zamestnávateľom ku dňu 21.02.2020, a v čase uzatvorenia daných zmlúv nebola nikde zamestnaná.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinenej XXXXX poškodená spoločnosť XXXXX povolila splácať dlh (škodu) na základe jej žiadosti a to tým spôsobom, že bol s ňou dohodnutý splátkový kalendár do 30.06.2023, pričom z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX zo dňa 21.09.2022 vyplýva, že obvinená XXXXX časť škody vo výške 300,-€ už uhradila a teda zostáva jej uhradiť 200,77 €.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná, 1-krát bola riešená pre priestupok na úseku cestnej dopravy (nebola pripútaná bezpečnostným pásom a bola jej uložená pokuta vo výške 10,-€), pričom ide o menej závažný dopravný priestupok, ktorý nie je obdobného charakteru, ako spáchaný trestný čin, a preto som toho názoru, že XXXXX doposiaľ viedla riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenej XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a zároveň som jej uložila podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku, aby počas trvania skúšobnej doby uhradila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 500,77 € v zmysle uzatvoreného splátkového kalendára s poškodenou spoločnosťou zo dňa 29.09.2021.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka