



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 877/17/4403-86  
EEČ: 2-32-161-2019

Nitra 06.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 16.30 hod do 18.15 hod dňa 29.11.2017 v Nitre na veľkom parkovisku v jeho dolnej časti oproti bude Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Nábřežie mládeže 1 a budove Strednej odbornej školy stavebnej na ul. Nábřežie mládeže v Nitre doposiaľ nestotožneným predmetom prepichol všetky štyri pneumatiky na osobných motorových vozidlách: Volkswagen Passat 3C AC kombi, hnedá metalíza tmavá, ev. č. XXXXX - poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX, Škoda Fabia 6Y AC kombi, červená metalíza tmavá ev. č. XXXXX - poškodenému XXXXX, nar. 14. 11. 1977, bytom XXXXX, XXXXX, Toyota RAV 4 2,0 GX AC kombi, zelená metalíza tmavá, ev. č. XXXXX - poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, Fiat STILO 192/CXE1A/14B AC kombi, strieborná metalíza svetlá, ev. č. XXXXX - poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX Výčapy - Opatovce, XXXXX, AUDI A4, AVANT B5, AC kombi, modrá, ev. č. XXXXX - poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 778, Škoda OCTAVIA IZ AA sedan, šedá metalíza, ev. č. XXXXX - poškodenému XXXXX,

nar. 12. 08. 1959, bytom XXXXX, XXXXX, PEUGEOT 307 AB hatchback 5 dv., čierna metalíza, ev. č. XXXXX - poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom Topoľčany, XXXXX, SUZUKI VITARA AB hatchback 5 dv., šedá metalíza, ev. č. XXXXX - poškodenej Jane XXXXX, nar. 15. 04. 1985, bytom XXXXX, Hlboká 1080/69, CITRÖEN Xantia XRHZ AC kombi, šedá metalíza, ev. č. XXXXX - poškodenému XXXXX, nar. 19. 01. 1973, XXXXX, XXXXX, čím spolu spôsobil škodu vo výške cca 3.600,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre so sp. zn. ORP-2012/1-VYS-NR-2017 zo dňa 29.11.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Na základe príkazu riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre číslo KRPZ-NR-OKP-1061-001/2018 zo dňa 28.08.2018 bola podľa § 201 odsek 6 písmeno a) Trestného poriadku s poukazom na § 23 odsek 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec odňatá z vyšetrovania odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre a bola prikázaná do vyšetrovania odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch, kde je vedená pod ČVS: ORP-362/VYS-TO-2018. Vyšetrovateľ OKP ORPZ Topoľčany uznesením sp. zn. ORP-362/VYS-TO-2018 zo dňa 26.09.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe. Po vznesení obvinenia bol skutok prekvalifikovaný na zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 140 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ďalej bola vykonaná rekognícia predmetov so svedkom XXXXX a zároveň konfrontácia svedka XXXXX s obvineným XXXXX. Do spisu boli zároveň zabezpečené znalecké posudky z odboru elektrotechnika doc. XXXXX, znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru kriminalistickej identifikácie, znalecký posudok znalca z odboru doprava cestná XXXXX, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo všetkých výsluchoch poprel spáchanie skutku, pričom

uviedol, že nie je pravda, že by predmetný deň 29.11.2017 alebo v iných dňoch prepichoval na parkovisku pri polícii v Nitre na Chrenovej gume. Zároveň požadoval vykonanie konfrontácie s osobami, ktoré to o ňom tvrdia. Priznal, že sa dňa 28.11.2017 niekedy v noci pohyboval na parkovisku pri polícii v Nitre a bol aj kontrolovaný nejakým policajtom, ale gume neprepichoval.

Poškodený XXXXX uviedol, že je majiteľom osobného motorového vozidla značky VW Passat s EČ XXXXX, pričom dňa 29.11.2017 zaparkoval približne o 16.00 hod. parkovisko v Nitre na ulici Nábrežie mládeže a išiel so svojim synom Petrom do telocvične stredného učilišťa. Po tréningu približne o 18.00 hod. sa vrátil a zistil, že na vozidle má všetky štyri pneumatiky prepichnuté. Celkovo mu vznikla škoda za pneumatiky a odťah vozidla 310,- EUR.

Poškodený XXXXX uviedol, že je majiteľom osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi s EČ XXXXX pričom predmetný deň jeho vozidlo používala manželka a v čase asi o 16:15 zaparkovala na parkovisku na ulici Nábrežie mládeže. Po skončení tréningu približne o 18:05 hodine zistila, že sú prepichnuté všetky štyri pneumatiky. Uplatnil si náhradu škody vo výške 215,- EUR.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že v predmetný deň riadne zaparkovala na parkovisku Nábrežie mládeže vozidlo značky Škoda Octavia s EČ XXXXX ráno a celý deň bola v práci, keďže pracuje ako poverený príslušník OO PZ XXXXX Chrenová. Približne o 18:00 hod. bola vyrozumená kolegom, že má prepichnuté všetky pneumatiky na vozidle po bočnej strane. Uplatnila si náhradu škody vo výške 182,52 EUR.

Poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že ako poverený príslušník OO PZ XXXXX Chrenová v predmetný deň ráno zaparkovala vozidlo značky Peugeot 307 s EČ XXXXX na parkovisku pri Nábreží mládeže v Nitre a išla do práce. Približne o 18:00 bola vyrozumená kolegom, že má prepichnuté všetky štyri pneumatiky na vozidle, pričom celkovo bolo poškodených 9 vozidiel. Škodu si uplatnila vo výške 218,47 EUR.

Poškodený XXXXX uviedol, že v predmetný deň ráno zaparkoval vozidlo značky Suzuki s EČ NXXXXX pred budovou OR PZ XXXXX na Nábreží mládeže a išiel do práce. Približne o 18:15 bol vyrozumený kolegom zo stálej služby, že má prepichnuté všetky štyri pneumatiky a takisto mal poškriabané dvere na strane vodiča. Uplatnil si škodu vo výške 173,64 EUR.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že pracuje ako kriminalistický technik na KR PZ XXXXX, pričom dňa 29.11.2017 v čase približne o 07:10 hod. zaparkoval vozidlo značky Audi A4 s EČ XXXXX na ulici Nábrežie mládeže v Nitre a odišiel do práce. Približne o 18:10 hodine bol vyrozumený kolegom zo stálej služby a následne zistil, že má všetky štyri pneumatiky prepichnuté po bočnej strane. Uplatnil si škodu vo výške 200,- EUR.

Poškodený XXXXX uviedol, že pracuje na OO PZ XXXXX Chrenová na Nábreží mládeže, kde dňa 29.11.2017 približne o 07:15 hod. zaparkoval vozidlo na parkovisku. Približne o 17:45 hod. bol vyrozumený kolegom, že má poškodené vozidlo a následne zistil, že všetky 4 pneumatiky sú prepichnuté. Uplatnil si náhradu

škody vo výške 200,- EUR.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že pracuje na OKP OR PZ v Nitre, pričom predmetného dňa zaparkoval vozidlo značky Citroen Xantia s EČ XXXXX na parkovisku na Nábreží mládeže v Nitre. Približne o 18:15 hod. bol vyzozumený kolegom zo stálej služby, že má prepichnuté všetky štyri pneumatiky, pričom po príchode k vozidlu zistil, že tri pneumatiky boli prepichnuté na jednom mieste a jedna pneumatika mala štyri prepichnutia. Uplatnil si náhradu škody vo výške 200,- EUR.

Poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že pracuje ako vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX, pričom predmetný deň 29.11.2017 zaparkoval ráno o 07:00 hod. vozidlo značky Toyota RAV 4 s EXXXXXB na parkovisku pred Nábrežím mládeže v Nitre. Približne o 18:15 hod. bol vyzozumený kolegom zo stálej služby, že má na vozidle prepichnuté všetky štyri pneumatiky po bočnej strane. Uplatnil si náhradu škody vo výške 100,- EUR.

Ku skutku bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodeného Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá uviedla, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 522,61 EUR, ktorá spočíva vo vyplatení poisťného plnenia k vozidlu Suzuki Vitara vo vlastníctve Jany XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je zamestnaný ako referent stálej služby na OO PZ XXXXX Chrenová. Dňa 01.10.2017 vykonával nočnú službu v stálej službe, pričom v čase približne o 22:21 hod. lustroval osobné motorové vozidlo z XXXXX, ktoré bolo v tom čase zaparkované na parkovisku pre príslušníkov PZ. Uvedené vozidlo lustroval z dôvodu, že na parkovisku prebiehala rekonštrukcia kúrenia v budove OR PZ XXXXX a bolo potrebné parkovisko uvoľniť, na čo majiteľa vozidla upozornil. Z rovnakého dôvodu lustroval vozidlá aj dňa 09.10.2017, čo mu bolo oznámené vtedajším riaditeľom OO PZ mjr. XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že s obvineným XXXXX sa pozná približne 7 rokov, avšak už asi 3-4 mesiace sa nerozprávajú. V bližšie neuvedenom čase sa pohybovali spolu s XXXXX pod Zoborom v Nitre na vozidle XXXXX Škoda Fabia. Zaparkovali na veľkom parkovisku pri rieke a išli sa prejsť, on išiel do auta a následne sa XXXXX zohýnal na parkovisku k viacerým autám. Potom sa XXXXX vrátil a bol nervózny a ďalej opísal, ako mal s policajťami problémy kvôli šoférovaniu bez vodičského preukazu. Nepriamo mu mal povedať, že je na policajtov naštvaný. Okrem toho boli na uvedenom parkovisku asi dva - tri krát, pričom sa šli prejsť smerom k lávke. Nosil pri sebe multifunkčný nožík a rozkladací nožík – motýlik.

V prípravnom konaní bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX si presne nepamätá deň, kedy boli na parkovisku Nábrežia mládeže v Nitre. Obvinený XXXXX uviedol, že svedok XXXXX bol pod vplyvom drog a nemohol viesť vozidlo. Počas konfrontácie svedok XXXXX uhýbal pohľadom a uviedol, že nevie ustáliť deň, kedy boli na parkovisku a boli tam viackrát. Uviedol, že boli stále vonku, že sa mu dni zlievajú a na otázku vyšetrovateľky uviedol, že nevidel ako obvinený XXXXX prepichuje pneumatiky vozidlách zaparkovaných na Nábreží mládeže, iba ako sa zohýba k vozidlám.

Obvinený XXXXX sa na uvedené vyjadril tým spôsobom, že keď prišli na parkovisko, XXXXX zostal sedieť vo vozidle a on išiel na školské parkovisko, kde ho kontrolovala polícia a videl, že kontrolujú aj XXXXX. Následne išiel smerom k rieke a spolu s Kollárom prešli k mostu a následne prešli k McDonald, odkiaľ ich mal zobrať XXXXX. Auto XXXXX zostalo na parkovisku a na druhý deň ho išiel zobrať spolu s kamarátom XXXXX. Následne počas konfrontácie na otázku vyšetrovatelky svedok Kollár priznal, že v predmetný deň požíval pervitín a takisto uviedol, že nemá vedomosť, kto prepichoval gumené pneumatiky na vozidlách.

Zo zápisnice z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX pripustil, že dňa 28.11.2017 mu mohol volať XXXXX, pretože si s ním volal a písal často. Ďalej uviedol, že mu XXXXX volal, aby prišiel pre neho na aute v Nitre pri McDonald. Keď tam prišiel, tak tam už bol aj s XXXXX a potom ich odviezol do Lužianok. Povedali mu, že ich kontrolovali policajti a že tam museli nechať auto, lebo XXXXX sa bál ísť na Bojdomovom aute preč.

Svedok XXXXX uviedol, že bol dňa 29.11.2017 pravdepodobne v práci, a to buď v reštaurácii Patriot alebo v Moretti, kde pracoval ako kuchár. O prepichnetých pneumatikách nemá žiadne vedomosti.

V konaní boli na pokyn dozorujúceho prokurátora vypočutí aj príslušníci OR PZ XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí mali kontrolovať obvineného dňa 28.11.2017, resp. 29.11.2017. K veci uviedli, že ako dňa 28.11.2017 okolo 03.00 hod. vychádzali na služobnom vozidle zo služobného parkoviska, tak po ľavej strane spozorovali neznámu osobu s kapucňou na hlave, ktorá vychádzala z parkoviska oproti SOU stavebnému. Rozhodli uvedenú osobu skontrolovať a vyzvali ju na predloženie občianskeho preukazu, pričom keď táto osoba vyberala z vrečka občiansky preukaz, tak držala v ruke spolu sním aj strieborný nožík, skladací, multifunkčný. Kontrolou zistili, že ide o osobu XXXXX. Počas tejto kontroly sa XXXXX správal agresívne, bol nervózny, pričom uviedol, že nožík má na svoju ochranu. Osobu si poznačili a následne sa presunuli na parkovisko, z ktorého vychádzal a išli preveriť, či nedošlo k nejakému protiprávnemu konaniu. Po príchode na parkovisko našli tam odparkované vozidlo Škoda Fábia striebornej farby, o ktorom z praxe vedeli, že ide o vozidlo XXXXX. Na uvedenom vozidle boli zarosené okná, preto nazreli do vozidla, kde na sedadle vodiča sedela neznáma osoba, ktorá mala sedadlo vodiča spustené do polohy ležmo. Uvedenú osobu vyzvali k preukázaniu totožnosti, pričom zistili, že ide o XXXXX. Po kontrole si osobu poznačili, pričom XXXXX sa rozhodol, že vozidlo nechá zaparkované na uvedenom parkovisku a odišiel smerom k UKF a k lávke. Počas kontroly im XXXXX povedal, že predmetné auto má zapožičané od osoby XXXXX, preto sa ho spýtali, či na parkovisko prišiel aj s XXXXX, keďže tohto kontrolovali predtým, na čo im XXXXX uviedol, že prišiel sám a nečaká na Bojdu. Žiadne pokyny XXXXX ani XXXXX nedávali, iba ich upozornili, aby po ich odchode nedošlo na parkovisku k protiprávnemu konaniu. XXXXX po ich kontrole vozidlo zamkol a odišiel preč.

XXXXX Nemček sa ako príslušník OR PZ XXXXX vyjadril, že v uvedenom období sa vykonávali viaceré operatívne postriežky, keďže došlo k opakovaným poškodeniam vozidiel pracovníkov OR PZ XXXXX, avšak ani dňa 28.11.2017 a ani

29.11.2019 nebol v službe.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá, či mu v novembri 2017 volal XXXXX. Potvrdil však, že niekedy cez deň, ale dátum nevedel uviesť, tak zobral XXXXX z roboty okolo 14.30 - 15.00 hod. a boli vyzdvihnúť jeho auto na parkovisku oproti polície.

V konaní boli v dňoch 25.09.2018 a 26.09.2018 vykonané prehliadky motorových vozidiel a hospodárskych priestorov u osôb XXXXX a XXXXX a zároveň na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX prehliadky rodinného domu v obci XXXXX, kde obvinený XXXXX dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. Huawei spolu so SIM kartou a následne mu boli odňaté okrem elektronických nosičov dát aj nože, medzi nimi aj skladací nôž s hnedou rúčkou rozkladací nôž, 2 ks multifunkčných kliešťov s nožom striebornej farby a strieborno-hnedej farby.

Domové prehliadky boli vykonané aj v nehnuteľnostiach u XXXXX v byte v Nitre a v rodinnom dome v Lužiankach, pri ktorých boli taktiež zaistené hnutelné veci, najmä elektronika. Všetky zaistené hnutelné veci boli podrobené znaleckému skúmaniu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava číslo ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3767 vyplynulo, že predložené stopy č. 1 až 6, teda poškodené pneumatiky boli vhodné na mechanoskopické skúmanie, pričom k poškodeniu všetkých predložených pneumatík došlo zhodným spôsobom, s rozširujúcim sa hrotom, napr. nožom a pod. Poškodenia u stôp č. 2,3,4 vykazovali vizuálne druhovo podobný tvar a členitosť, ako aj rozmer, čo mohlo nasvedčovať použitiu toho istého nástroja, avšak jednoznačne potvrdiť, resp. vylúčiť použitie jedného nástroja nebolo možné. Z dodatku č. znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3767 vyplynulo, že predložený porovnávací materiál – zaistené nože, bol porovnávaný s upotrebitelnými stopami založenými v zbierke mechanoskopických stôp, pričom nebola zistená vzájomná individuálna zhoda so žiadnym z predloženým porovnávacím materiálom (nožom), pričom mohlo dôjsť k zmene špecifických znakov nástrojmi zanechaných mechanoskopických stôp následkom ich používania, ako aj preostrovania, čo bolo u viacerých predložených nožoch zistené.

Zo znaleckých posudkov znalca z odboru elektrotechnika XXXXX, CSc., vyplýva, že v rámci znaleckého skúmania neboli v zaistených mobilných telefónoch, počítačoch a ďalších nosičoch elektronických dát, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov a pozemkov vykonaných u XXXXX a XXXXX, zistené žiadne skutočnosti, ktoré by mali súvis s vyšetrovaným skutkom.

Podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona sa zločinu poškodzovanie cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania —

na viacerých osobách a z osobitného motívu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 140 písmeno b) Trestného zákona osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z rozsiahleho dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a má znaky trestného činu. Poškodení príslušníci PZ potvrdili, že im v predmetný deň 29.11.2017 boli na viacerých vozidlách prepichneté všetky štyri pneumatiky, pričom zo znaleckého dokazovania vyplýva, že ku poškodeniu došlo bodnoreným vpichom do bočnice nástrojom s rozširujúcim sa hrotom. Následne bolo na základe ďalších vykonaných dôkazov, a to najmä svedeckej výpovede XXXXX vznesené obvinenie XXXXX, avšak ďalšie dokazovanie spáchanie skutku zo strany tejto osoby nepotvrdilo. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že vo výpovedi svedka XXXXX po vznesení obvinenia nie je uvedená žiadna skutočnosť, ktorá by priamo potvrdzovala prepichovanie pneumatík poškodeným zo strany XXXXX. Svedok XXXXX iba uviedol, že mal vidieť, ako sa obvinený skláňa k vozidlám. Z následnej konfrontácie medzi týmto svedkom a obvineným navyše vyplýva, že sám si nie je istý, ktorý deň

sa na parkovisku pred budovou OR PZ XXXXX pohybovali, XXXXX nevidel ako XXXXX prepichuje pneumatiky vozidlách zaparkovaných na Nábreží mládeže, iba ako sa zohýna k vozidlám a nemá vedomosť, kto prepichol policajtom pneumatiky. Z jeho výpovede vyplynulo, že v predmetný deň bol pod vplyvom omamných látok, priznal, že požíval pervitín. Uvedená skutočnosť, ako aj samotné okolnosti uvádzané svedkom XXXXX, ktorý počas svojho výsluchu a v následnej konfrontácii nevedel ustáliť čas skutku a viackrát uviedol, že sa na to už nepamätá a dni sa mu zlievajú, podstatným spôsobom spochybňuje vierohodnosť tohto svedka. Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, pričom jeho tvrdenia ohľadom toho, akým spôsobom sa mali dopraviť z miesta na Nábreží mládeže v Nitre potvrdili aj svedkovia XXXXX a XXXXX. Ani ďalšími vykonanými dôkazmi – výsluchmi príslušníkov OR PZ XXXXX, ktorí mali v predmetný deň kontrolovať obvineného, či znaleckými posudkami skúmajúcimi zaistené predmety pri prehliadkach nehnuteľností XXXXX a XXXXX, sa nepreukázala súvislosť medzi prítomnosťou obvineného na mieste činu a samotným poškodením pneumatík vozidiel. Naopak, bola potvrdená verzia obvineného Bojdu, že predmetný deň kontrolovala polícia jeho na inom mieste ako XXXXX, ktorého kontrolovali vo vozidle XXXXX, čím sa tak nepotvrdilo tvrdenie XXXXX o tom, že odišli aute spolu.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že v prípravnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenia, spáchal tento obvinený. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť, vzhľadom na fakt, že je nepochybné, že skutok obvinený XXXXX nespáchal. Trestné stíhanie bude aj naďalej pokračovať s cieľom odhaliť osobu, ktorá v predmetný deň poškodila pneumatiky na viacerých vozidlách zaparkovaných pred budovou OR PZ na Nábreží mládeže v Nitre.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností v rámci skráteného vyšetrovania, po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa  
prokurátor