



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 609/16/4403-12
EEČ: 2-32-161-2016

Nitra 11.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 588 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX 588 sa po predchádzajúcich slovných výmenách dňa 10.09.2016 v čase o 13.00 h pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke, poškodenej XXXXX tak, že v ľavej ruke držal časť z legálne držanej zbrane, konkrétne pažbu brokovej kozlice a v pravej ruke držal dva náboje do tejto kozlice, pričom ako tieto náboje vyťahoval z vrečka uviedol poškodenej, že jeden náboj je pre ňu a jeden pre neho, na čo mu poškodená uviedla, že sa od neho nedá zabiť, pričom on jej s úsmevom uviedol, že ak sa mu nedá zabiť dnes, tak ju zabije zajtra a ďalej uviedol, že ak mu policajti zoberú zbraň, on má aj nože a poškodenú podreže aj nožom a dodal, že je veľa spôsobov, ako ju môže zabiť, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom k jej zraneniu nedošlo

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením č. XXXXX zo dňa 11.09.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno a/ a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 04.11.2016 poverený príslušník doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka je dôvodný.

V predmetnej trestnej veci trestné oznámenie podávala poškodená XXXXX, v ktorom uviedla, že dňa 10.09.2016 sa jej v rodinnom dome na adrese XXXXX 588 vyhrážal pod vplyvom alkoholu jej manžel XXXXX, ktorý bol nahneván, pretože ona bola na firemnej zábave. Podrobne uviedla ako malo k vyhrážkam dôjsť. Pred vznesením obvinenia bola poškodená vypočutá, pričom zotrvala na trestnom oznámení. Uviedla, že pokiaľ manžel nepije alkohol je úplne normálny, nenadáva a ona nechce, aby bol zavretý. Potvrdila, že manžel sa jej vyhrážal zabitím zbraňou, v ruke držal pažbu zbrane a v druhej ruke mal náboje a povedal, že jeden náboj je pre ňu a jeden pre neho.

Pred vznesením obvinenia bol vypočutý XXXXX ml., syn obvineného, ktorý potvrdil, že rodičia sa dňa 10.09.2016 hádali, avšak on celú hádku nepočul, pretože väčšinu času bol v izbe. V poobedňajších hodinách, keď sa rodičia hádali počul, ako otec mame nadáva, vyhrážal sa, že ju zastrelí a potom zastrelí seba, pričom videl, ako má v ruke pažbu od brokovnice. Túto mu on z ruky vytrhol. Svedok uviedol, že keď je otec triezvy, je to normálny človek, ale keď má vypité, tak sa s mamou hádajú a pri hádkach je vulgárny.

Na základe trestného oznámenia a svedeckých výpovedí poverený príslušník vznesol XXXXX obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a nevypovedal. Po vznesení obvinenia bola opätovne vypočutá manželka obvineného, XXXXX a syn obvineného, XXXXX ml., ktorí po zákonom poučení využili svoje právo a v zmysle § 130 odsek 1 Trestného poriadku odmietli ako rodinní príslušníci k veci vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj úradný záznam povereného príslušníka PZ, ktorý dňa 21.09.2016 kontaktoval poškodenú XXXXX. Táto potvrdila, že tak ako uviedla vo výsluchu po vznesení obvinenia, to platí a vypovedať nebude. Jej rodinná situácia je dobrá a s manželom majú dobrý vzťah.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že v trestnej veci boli vykonané všetky dostupné vyšetrovacie úkony.

Keďže obvinený k veci nevypovedal a priamy svedkovia – poškodená manželka obvineného a syn obvineného po vznesení obvinenia odmietli vypovedať, neexistuje žiadny priamy dôkaz, ktorý by dokazoval, že obvinený XXXXX sa vyhrážal poškodenej zabitím, resp. sa dopustil iného konania, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako trestný čin. Poškodená ani s odstupom času nevyužila svoje právo k veci vypovedať.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka