



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 673/17/4403-5
EEČ: 2-32-161-2017

Nitra 16.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2008 v čase o 08:00 hod. svojvoľne opustila zdravotnícke zariadenie bez súhlasu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, t.j. Fakultnú nemocnicu Nitra, gynekologicko-pôrodnú kliniku, kde XXXXX porodila syna XXXXX, ktorého tam nechala odloženého na izbe kliniky a vypýtala na cigaretu, čo jej personál kliniky umožnil a následne sa z cigarety na oddelenie k dieťaťu nevrátila, čo bolo zistené personálom kliniky o 10:30 hod., pričom nikomu nedala do dnešného dňa vedieť kde sa nachádza, obvinenej nebolo umožnené odísť z nemocnice, rozhodla sa odísť sama, bez súhlasu lekára a novonarodeného syna XXXXX ponechala v nemocnici,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ OKP“) uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS:

ORP-1357/2-VYS-NR-2017 dňa 01.09.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 205 odsek 1 Trestného zákona, kto odloží dieťa, o ktoré má povinnosť starať sa a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 205 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na dva roky až šesť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1.

Odloženie dieťaťa znamená jeho anonymné fyzické odovzdanie takým spôsobom, že je isté jeho včasné nájdenie adresátom.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX XXXXX, ktorá polícii oznámila, že dňa XXXXX bola na Gynekologicko – pôrodnícku kliniku v Nitre prijatá XXXXX, ktorá v ten istý deň porodila svoje piate dieťa XXXXX avšak na druhý deň z izby dieťaťa odišla a k dieťaťu sa nevrátila a nikomu nedala vedieť kde je. O dieťaťa bolo personálom kliniky riadne postarané a nebezpečenstvo ohrozenia života dieťaťa odchodom matky nevzniklo.

V rámci vyšetrovania vypočul vyšetrovateľ ku skutku obvinenú XXXXX, svedkyňu XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil potrebné listiny a doklady potrebné pre rozhodnutie.

Z výpovede obvinenej XXXXX zo dňa 11.09.2017, vyplýva, že z nemocnice odišla domov, pretože nemala žiadne veci pre malého ani pre seba a keď veci nakúpila vrátila

sa do nemocnice pre malého Rikarda. Predtým ako pre neho prišla volala do nemocnice, že si pre malého príde, pýtala sa aj na to ako sa má. Malého jej v nemocnici vydali a teraz ho má doma a kojí ho.

Svedkyňa XXXXX dňa 21.09.2017 ku skutku uviedla, že jej v sobotu volala matka malého Rikarda, že si príde pre neho v ten deň príde na čo jej povedala, že môže a v poobedných hodinách si ho aj zobrala z nemocnice. Ako dôvod odchodu z nemocnice uviedla, že sa musela postarať aj o svoje ostatné deti, ktoré má doma.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pre trestnosť činu sa teda vyžaduje naplnenie všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že napriek tomu, že obvinená, odišla po pôrode zo zdravotníckeho zariadenia bez svojho novorodeného dieťa, u ktorého bola po jeho narodení nariadená ošetrojúcim lekárom ústavná zdravotnícka starostlivosť, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, nedošlo k naplneniu objektívnej a ani subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože nebol preukázaný úmysel obvinenej spáchať tento trestný čin a taktiež nebolo preukázané, že sa obvinená tohto skutku dopustila z neobstaranosti a to najmä z tých dôvodov, že zo strany obvinenej XXXXX nešlo o anonymné fyzické odloženie jej dieťaťa v zdravotníckom zariadení, pretože novorodenec XXXXX nebol v čase skutku na základe lekárskej prepúšťacej správy ošetrojúceho lekára prepustený z ústavnej zdravotnej starostlivosti do domáceho prostredia, a teda obvinená ako matka ďalších štyroch maloletých detí, o ktoré sa podľa jej vyjadrenia musela tiež postarať, nemala inú možnosť ako ponechať novorodenca XXXXX v ústavnom zdravotníckom zariadení až do jeho prepustenia do domáceho prostredia, kedy sa do nemocnice osobne dostavila a dieťa odniesla.

Nakoľko neboli naplnené všetky obligatórne znaky odloženie dieťaťa podľa § 205 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, skutok nie je trestným činom a vykonaným dokazovaním bolo súčasne preukázané, že týmto skutkom nedošlo ani k spáchaniu žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu verejnej správy na prejednanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka