



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 412/20/4403-27
EEČ: 2-32-164-2021

Nitra 27.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2020 v čase asi o 01:44 hod. v Zlatých Moravciach na ul. Staničná, na parkovisku pred budovou „Zlatňanka“, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a to tak, že po predchádzajúcej slovnej potýčke a vzájomnom strkaní stratil XXXXX rovnováhu, na čo ho v tomto momente chytil okolo krku obvinený XXXXX a stiahol ho k zemi, kde následne XXXXX XXXXX opakovane udieral päťou do oblasti hlavy a hornej časti tela a raz ho kopol do temena hlavy, a následne na to XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, ktorý sa snažil postaviť zo zeme a opakovane ho udrel päťou do hlavy a raz do oblasti rebier a raz do spodnej časti chrbta a potom ho odhodil od seba, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenia: pohmoždenie hlavy, prasklinu 6. a 7. rebra vľavo, pohmoždenie a

odreninu v oblasti druhej a tretej záprstnej kosti pravej ruky, prasklinu nosových kostí s dobou liečenia do 4 týždňov a poškodenému XXXXX zranenia: prasklinu nosových kostí v teréne už opakovane zlomeného nosa, odreniny oboch lakťov, pohmoždenie palca pravej ruky, podvrtnutie krčnej chrbtice, pohmoždenie a odreniny v oblasti driekovej chrbtice s dobou liečenia do 7 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-1008/ZM-NR-2020 zo dňa 19.07.2020 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka identickej spisovej značky zo dňa 24.09.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv 412/20/4403 – 6 zo dňa 02.10.2020 bolo podľa § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku zrušené uznesenie povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-1008/ZM-NR-2020 zo dňa 24.09.2020 v časti, ktorou bolo vznesené obvinenie XXXXX, pretože bolo nezákonné.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania ku skutku vypočutý obvinený XXXXX (č. I. č. I. 42-46), svedok-poškodený XXXXX (47-51), svedok-poškodený XXXXX (č. I. 52-56), svedok XXXXX (č. I. 57), svedok XXXXX (č. I. 58-59), svedok XXXXX (č. I. 60-61), svedok XXXXX (č. I. 62-63), svedok XXXXX (č. I. 64-65), svedkyňa XXXXX (č. I. 66-67), bola vykonaná rekognícia so svedkom-poškodeným XXXXX (č. I. 90-97) a so svedkom-poškodeným XXXXX (č. I. 98-105), bola vykonaná prehliadka tiel poškodených, v rámci ktorej bola vyhotovená aj fotodokumentácia (č. I. 155-165), bol zabezpečený kamerový záznam s prepisom (č. I. 114-119), znalecký posudok č. 32/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia (č. I. 124-147) a jeho dodatok (č. I. 149-152), lekárske správy (č. I. 167-171), správa Sociálnej poisťovne (č. I. 173), správy Dôvery zdravotnej poisťovne, a. s. (č. I. 174-177) a odstupovací prípis pre podozrenie zo spáchania priestupkov (č. I. 184).

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi nevedel ku skutku vyjadriť, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, avšak bolo mu ľúto, čo sa stalo, že došlo k bitke. Po vzhliadnutí kamerového záznamu uviedol, že XXXXX je osobou, ktorá napadla poškodených.

Svedok-poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že v čase pred skutkom varil guláš v krčme v XXXXX so svojimi kamarátmi, pričom za ním prišiel jeho brat XXXXX. Po nejakej dobe sa tam jeho brat dostal do potýčky s XXXXX, pričom XXXXX mal napadnúť aj jeho. Po chvíľke sa všetko upokojilo a XXXXX odišiel preč. Následne sa rozhodli ísť s kamarátmi na pivo do inej krčmy, avšak ako vyšli z krčmy, tak pri budove „Zlatňanka“ sa stretli s XXXXX a jeho partiou, pričom došlo k slovnej

výmene. Následne popísal, ako ich napadli, pričom zopár úderov mu dal aj XXXXX ktorý ho potom hodil na zem. Tiež videl, ako bijú aj jeho brata. Po vzhliadnutí kamerového záznamu však uviedol, že jeho ako aj jeho brata nebil XXXXX ale iná osoba.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol obdobné skutočnosti ako jeho brat svedok-poškodený XXXXX. Ku skutku dodal, že niekto ho hodil na zem a nad ním stál XXXXX ktorý ho zvrchu udieral. Po vzhliadnutí kamerového záznamu uviedol, že on by nevedel identifikovať XXXXX, nakoľko on ho nepozná, iba brat mu povedal, že to on ich bil. Na zábere vidno, ako ho nejaká osoba napáda a dokonca ho aj kopne.

Svedok XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok XXXXX sa nevedel presne vyjadriť k priebehu skutku. Uviedol, že počas toho incidentu spadol XXXXX s nejakou osobou na zem. Po vzhliadnutí kamerového záznamu uviedol, že XXXXX ani jeho brat XXXXX nikoho nebili. Iná osoba udierala poškodeného.

Svedok XXXXX sa taktiež nevedel vyjadriť k priebehu skutku, uviedol, že došlo k nejakej šarvátke, ale nevie kto koho udrel. Po vzhliadnutí kamerových záznamov uviedol, že on páchatel'ov nepozná.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že došlo k šarvátke, pričom videl na zemi sa kľbčiť XXXXX a ostatných chlapcov. Nevedel sa vyjadriť, kto komu dal údery, lebo mal vypité. Po vzhliadnutí kamerového záznamu uviedol, že XXXXX ani jeho brat XXXXX nikoho nebili. Iná osoba udierala poškodených.

Svedok XXXXX poprel, žeby spáchal skutok. V čase skutku bol pravdepodobne doma so ženou. Po vzhliadnutí kamerového záznamu uviedol, že na ňom spoznal iba XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v čase skutku bol jej manžel XXXXX s ňou doma, pričom ku skutku sa nevedela vôbec vyjadriť.

V rámci rekognície so svedkom-poškodeným XXXXX sa nepodarilo identifikovať osobu, ktorá sa mala dopustiť skutku.

Svedok-poškodený XXXXX v rámci rekognície opoznal ako páchatel'a skutku osobu XXXXX.

Na kamerovom zázname sú zachytené okolnosti a priebeh skutku.

Zo znaleckého posudku č. 32/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvom a farmácia, ako aj jeho dodatku, vyplývajú zranenia (popísané v skutkovej vete), ktoré poškodení utrpeli pri skutku, ako aj spôsob a dĺžka doby obmedzenia v obvyklom spôsobe života, pričom u poškodeného XXXXX išlo o dĺžku v trvaní 21 dní, počas ktorej bol poškodený hospitalizovaný, bol odlúčený od blízkych a príbuzných, odkázaný na pobyt v nemocničnom prostredí a následne bol obmedzený na fyzickej aktivite v súvislosti s poranením hrudníka, vynechaním športovej a záujmovej činnosti a chránení tváre a nosa pred náhodným úrazom.

Čo sa týka uplatnenia nároku na náhradu škody zo strany poškodených poisťovní, tak zo spisu vyplynulo, že Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra si neuplatnila nárok na náhradu škody, pričom Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 78,04 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo vzťahu k poškodenému XXXXX a vo výške 783,18 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo vzťahu ku poškodenému XXXXX, pričom sa pripojila k trestnému stíhaniu.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe riadne zisteného skutkového stavu veci a po uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne dospel som k názoru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal a tento vykazuje znaky vyššie uvedených trestných činov, pričom vychádzam najmä z výpovede obvineného, výpovede všetkých vyššie uvedených svedkov, zabezpečeného kamerového záznamu a obsahu zabezpečených listinných podkladov, najmä znaleckého posudku

č. 32/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvom a farmácia, ako aj jeho dodatku, lekárskych správ a prehliadky tiel, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že poškodený XXXXX a XXXXX boli napadnutí zo strany iného páchatel'a ako je osoba obvineného XXXXX, čím tak obaja poškodení utrpeli zranenia popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom u poškodeného XXXXX išlo o dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní minimálne 21 dní, počas ktorej bol poškodený hospitalizovaný, bol odlúčený od blízkych a príbuzných, odkázaný na pobyt v nemocničnom prostredí a následne bol obmedzený na fyzickej aktivite v súvislosti s poranením hrudníka, vynechaním športovej a záujmovej činnosti a chránení tváre a nosa pred náhodným úrazom.

K otázke trestnoprávnej zodpovednosti obvineného XXXXX je potrebné uviesť, že tento bol zo skutku z počiatku konania usvedčovaný priamo svedeckými výpoveďami svedkov-poškodených XXXXX a XXXXX a nepriamo aj obsahom zabezpečených listinných podkladov (ktoré však pripúšťajú aj iné alternatívy skutkového deja). V nasledujúcom štádiu konania však boli výsluchy svedkov-poškodených zopakované, pričom týmto bol prehraný zabezpečený kamerový záznam, po vzhliadnutí ktorého poškodení jednoznačne konštatovali (najmä XXXXX), že ich fyzicky nenapádal obvinený XXXXX ale iná osoba, ktorú ale nepoznali. Uvedené skutočnosti konštatovali aj svedkovia XXXXX a XXXXX. Z uvedeného je možné konštatovať, že nakoľko poškodení osobu páchatel'a nepoznali, došlo k zámene týchto osôb a poškodení si splietli osobu páchatel'a práve s XXXXX, s ktorým mali poškodení skôr pred skutkom konflikt v miestnom pohostinstve.

Uvedené skutočnosti sú podporené aj výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý podľa prehraného kamerového záznamu za osobu páchatel'a označil XXXXX. Taktiež aj vykonanou rekogníciou s poškodeným XXXXX bolo zistené, že páchatel'om skutku mal byť XXXXX. Z iných vykonaných dôkazov, najmä výpovedí ostatných svedkov, nevyplývajú žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné konštatovať, že skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Na základe uvedených skutočností som dospel k záveru, že nebolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, spáchal obvinený XXXXX nakoľko v priebehu prípravného konania nebol produkovaný žiadny priamy, či nepriamy dôkaz, ktorý by ho zo spáchania vyššie uvedeného skutku jednoznačne usvedčoval. Práve naopak, v konaní boli produkované také dôkazy, ktoré odôvodňujú záver, že skutok spáchala iná osoba, voči ktorej už bolo uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-1008/ZM-NR-2020 zo dňa 09.07.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor okresnej prokuratúry