



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 496/15/4403-27
EEČ: 2-32-164-2016

Nitra 15.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2015 v čase okolo 03.00 hod. v Nitre na Kmeťkovej ulici pred barom s názvom Lenox, teda na mieste verejne prístupnom, sa dvaja doposiaľ neznámi páchatelia dopustili výtržnosti tým, že na ulici pred barom s názvom XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorého udierali do oblasti hlavy a taktiež na uvedenom mieste napadli aj poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, ktorého jedenkrát udreli päťou do oblasti ľavého oka, čím poškodeným spôsobili zranenie s doposiaľ neustálenom dobou liečenia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený policajt uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS: ORP-1829/NR-NR-2015 dňa 20.09.2015 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci spolupáchateľstvom spáchaného prečinu výtržníctva podľa § 20 k

§ 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a neskôr dňa 20.09.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za uvedený prečin výtržníctva, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že poverený policajt vykonal všetky do úvahy prichádzajúce úkony vyšetrovania, a to výsluchy oboch obvinených, výsluch svedka-poškodeného XXXXX, výsluch svedka-poškodeného XXXXX, boli vykonané rekognície na zistenie totožnosti páchatel'ov skutku, v rámci vyšetrovania boli zabezpečené kamerové záznamy z miesta činu, fotodokumentácia ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listiny a doklady.

Na základe takto vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci nebolo preukázané, že skutok spáchal v spolupáchateľstve obvinený XXXXX. K tomuto záveru vedú najmä tie skutočnosti, že z opakovaných výpovedí svedka-poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 20.09.2015 v čase asi o 03:00 hod. na Kmeťkovej ulici v Nitre, XXXXXx, bol fyzicky napadnutý XXXXX, ktorý mal v čase útoku oblečenú červenú mikinu a taktiež svedok videl ako obvinený XXXXX neskôr fyzicky napadol aj poškodeného XXXXX. Poškodený XXXXX pri rekognícii osoby opoznal páchatel'a skutku XXXXX, ktorý ho dňa 20.09.2015 v čase asi o 03:00 hod. na XXXXX uderil päsťou do hlavy, následkom čoho spadol na zem.

Túto verziu potvrdil aj ďalší svedok-poškodený XXXXX, ktorý vypovedal, že videl ako sa jeden chlapec zahnal a uderil do hlavy poškodeného XXXXX a ten istý chlapec potom napadol aj jeho, tak že ho chcel uderiť päsťou do tváre, čo sa mu nepodarilo, ale potom priskočil ďalší chlapec, ktorý ho uderil päsťou do tváre. Na osobu, ktorá ho uderila päsťou do tváre si ale nepamätá a nevie ju opísať. Poškodený XXXXX ani počas vykonanej rekognície neopoznal osobu, ktorá ho dňa 20.09.2015 v čase asi o 03:00 hod. na XXXXX uderila päsťou do oka.

Aj keď poškodený XXXXX najskôr vypovedal, že muž v čiernej mikine mal biť muža v modrom tričku, t.j. poškodeného XXXXX, táto skutočnosť sa neskoršími dôkazmi nepotvrdila, pretože poškodený XXXXX neopoznal v rámci rekognície osoby ako páchatel'a skutku XXXXX a poškodený XXXXX uviedol, že ho napadol a uderil päsťou do hlavy obvinený XXXXX, ktorého opoznal aj pri rekognícii ako páchatel'a skutku.

Z dôvodu zistenia osôb páchatel'ov skutku boli zabezpečené kamerové záznamy mestskej polície v Nitre z ulíc Kmeťkova a Mostná, po ktorých prehliadnutí sa nepodarilo získať akékoľvek informácie, smerujúce k objasneniu bližších okolností vyšetrovaného skutku.

Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX využili svoje právo podľa § 34, § 121 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a ku skutku nevypovedali. Právo odoprieť vypovedať využili XXXXX a XXXXX aj pred vznesením obvinenia, v procesnom postavení svedkov.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (Výtržníctvo), kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

a) napadne iného,

potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním

dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že spolupáchatel'om tohto trestného činu je obvinený XXXXX, pretože ani z jedného doposiaľ zabezpečeného dôkazu nevyplýva, že sa dopustil spáchaného skutku. V tejto súvislosti je tiež potrebné poznamenať, že zhodnotením vykonaných dôkazov, neboli zistené ani také skutočnosti, ktoré by pripúšťali možnosť, že obvinený XXXXX by mohol byť páchatel'om trestného činu a ktoré by zároveň odôvodňovali podanie obžaloby na obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu verejnej správy na prejednanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka