



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 76/17/4403-8
EEČ: 2-32-166-2017

Nitra 23.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 83/151 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2017 v čase okolo 17.00 hod. v Hypermarkete Tesco na Hviezdoslavovej ulici číslo 3 v XXXXX pri vchode do predajne vzájomne do seba vrazili, na čo obvinený XXXXX fyzicky napadol obvineného XXXXX tak, že ho zatvorenou päšťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, na čo obvinený XXXXX udrel päšťou do oblasti tváre obvineného XXXXX, následne sa začali sácať a mykať, dôsledkom čoho spadli na zem, potom obvinený XXXXX odišiel k svojmu autu a po chvíli sa vrátil do Hypermarketu Tesco, kde si obaja začali vzájomne nadávať, mykať sa a sácať, dôsledkom čoho spadli na zem, čím obvinený XXXXX spôsobil obvinenému XXXXX povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pohmoždenie hlavy, pohmoždenie krku a pohmoždenie hrudníka vpravo s dobou liečenia 5 až 7 dní,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa §

49 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 144/174 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2017 v čase okolo 17.00 hod. v Hypermarkete Tesco na Hviezdoslavovej ulici číslo 3 v XXXXX pri vchode do predajne vzájomne do seba vrazili, na čo obvinený XXXXX fyzicky napadol obvineného XXXXX tak, že ho zatvorenou päťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, na čo obvinený XXXXX udrel päťou do oblasti tváre obvineného XXXXX, následne sa začali sácať a mykať, dôsledkom čoho spadli na zem, potom obvinený XXXXX odišiel k svojmu autu a po chvíli sa vrátil do Hypermarketu Tesco, kde si obaja začali vzájomne nadávať, mykať sa a sácať, dôsledkom čoho spadli na zem, čím obvinený XXXXX spôsobil obvinenému XXXXX povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pohmoždenie hlavy, pohmoždenie krku a pohmoždenie hrudníka vpravo s dobou liečenia 5 až 7 dní,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-159/ZM-NR-2017 zo dňa 20.01.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 05.04.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že celý spor medzi ním a XXXXX bol vyvolaný hádkou z predchádzajúceho dňa, keď sa v Tescu zbadali, tak sa obaja nezdržali a skočili do seba, ale v podstate si dali len tie dve vzájomné rany a sácali sa a mixovali. Jeho konanie ho mrzí, ľutuje to a viac sa nič podobné nestane.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že sa k celej veci priznáva, je mu to ľúto, že sa s bratrancom takto pochytil, neboli mu spôsobené žiadne zranenia, ani nebol na ošetrovaní.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že videl ako do predajne vstupuje Róm vo veku asi 20 rokov a oproti nemu vychádzal z predajne ďalší Róm približne v tom istom veku. Títo Rómovia o seba úmyselne drgli ramenami, Róm ktorý vchádzal do

predajne zovretou päšťou udrel toho druhého do oblasti tváre a ten, keď dostal do tváre úder, tak to opätovoľoval a taktiež ho udrel päšťou do tváre.

Vo veci bola zabezpečená lekárska správa, z ktorej je preukázateľné, že XXXXX po fyzickom napadnutí, úderom rukou zatvorenou v päšť do tvárovej časti lebky utrpel povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pohmoždenie hlavy, pohmoždenie krku a pohmoždenie hrudníka. Zranenie malo charakter ľahkého úrazu a vyžiadalo si celkovú dobu liečenia 3 až 7 dní, práceneschopnosť indikovaná nebola.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX vzájomne do seba vrazili a následne sa napadli, v dôsledku čoho XXXXX neuprel zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a XXXXX utrpel ľahký úraz a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pohmoždenie hlavy, pohmoždenie krku a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia 3 až 7 dní.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie definuje materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná. Obvinení sa síce vzájomne na verejnosti fyzicky napadli, avšak išlo o útok nízkej intenzity. Tiež je potrebné poukázať na následok vyšetrovaného konania obvinených, ktorým je ľahký úraz XXXXX. Z vykonaných výsledkov vyšetrovania mám za to, že konanie obvinených, ktoré je predmetom tohto trestného konania, svojou intenzitou a závažnosťou nenaplnia znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, avšak môže byť posúdené ako protiprávne konanie menšej spoločenskej závažnosti, v tomto konkrétnom prípade ho možno kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že z výsledkov skráteného vyšetrovania nemožno ustáliť takú mieru hrubosti, a tým aj závažnosti konania a ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorá by umožňovala konštatovanie o fyzickom násilí trestnoprávnej intenzity som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka