



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 370/17/4403-20
EEČ: 2-32-167-2017

Nitra 16.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2017 v čase od 00:01 hodiny do 07:00 hodiny v Nitre v mestskej časti XXXXX - Zobor na ulici Studená po vzájomnej dohode so XXXXX, vnikli do rodinného domu č. 3290/20 patriaceho XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že XXXXX

odmokol originálnym kľúčom, z interiéru domu sám XXXXX odcudzil z kúpeľne na prízemí striebornú retiazku v hodnote 70,- € patriacu XXXXX, ďalej z riadne uzamknutej izby XXXXX, ktorú pomocou drôtu otvoril XXXXX, odcudzili na stole sa nachádzajúci mobilný telefón značky Iphone 4 nezisteného IMEI v hodnote 70,- € patriaci XXXXX, dva pečatné prstene zo žltého kovu v hodnote 485,- € a retiazkové hodinky z nezisteného kovu značky Kyjev v hodnote 70,- € patriace XXXXX, ktoré boli uložené v uzamknutom kufri, ktorý vylomil XXXXX, sám XXXXX odcudzil elektronickú bankomatovú kartu Tatra banky patriacu XXXXX, s ktorou však nerealizoval žiadne transakcie resp. pokusy, čím spôsobili škodu XXXXX vo výške 555,- €, XXXXX vo výšku 70,- € a XXXXX spôsobili škodu vo výške 70,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-814/1-VYS-NR-2017 zo dňa 01.05.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17.05.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 01.05.2017 v čase od 00:01 hod. do 07:00 hod. v Nitre v mestskej časti XXXXX - Zobor na ulici Studená po vzájomnej dohode, pravým originálnym kľúčom vnikli do interiéru rodinného domu č. 3290/20 patriaci XXXXX a XXXXX, kde odcudzili z kúpeľne na prízemí striebornú retiazku v hodnote 80,- EUR patriacu XXXXX a z riadne uzamknutej izby XXXXX, ktorú otvorili drôtom, odcudzili z písacieho stola 4 ročný mobilný telefón značky Iphone 4 nezisteného IMEI (výrobného čísla) v hodnote 80,- EUR, elektronickú bankomatovú kartu Tatra banka, obe veci patriace XXXXX, a dva pečatné prstene zo žltého kovu (zlato 585) v hodnote 600,- EUR a privesné retiazkové hodinky z nezisteného kovu, nezistenej značky v hodnote 150,- EUR patriace XXXXX, ktoré boli uložené v skrini, na kód uzamykateľnom kufri, ktorý vylomili, pričom z uvedenej bankomatovej karty bol vykonaný neúspešný pokus o výber, čím spôsobili škodu XXXXX vo výške 339,40 EUR, XXXXX spôsobili výšku škody 40,- EUR a XXXXX spôsobili škodu vo výške 70,- EUR, výška škodu spolu 449,40 EUR podľa priloženého odborného vyjadrenia.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí: svedok - poškodený XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia: XXXXX, XXXXX ďalej boli zabezpečené znalecké posudky a listinné dôkazy, z ktorých dôkazov jednoznačne vyplýva skutkový stav tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia a na základe čoho vyšetrovateľ dňa 04.10.2017 v zmysle ustanovenia § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil obvinených na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX

bude jeho konanie ďalej právne kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, bol za účelom posúdenia jeho duševného stavu pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX *trpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou a konkrétne paranoidnú schizoféniou. Schizofrénia je závažná chronická, nevyliciteľná duševná choroba, ktorá má procesuálny charakter a prejavuje sa poruchami najmä vo sfére myslenia, vnímania, konania, vôľových procesov, emotivity a afektivity, narušuje integritu osobnosti a adaptabilitu postihnutého. U obvineného ide o paranoidnú formu schizofrénie, kedy je narušené v prvom rade myslenie a následne aj konanie. Myslenie je celkovo vztáhovačné a v obdobiach zhoršenia sú prítomné až paranoidné bludné koncepcie, čo sa prejavuje aj zmenami v konaní v zmysle paticky motivovaného správania a agresivity. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav t.j. v dôsledku duševnej poruchy v pravom zmysle slova a konkrétne paranoidnej schizofrénie nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel ovládať svoje konanie. V čase spáchania inkriminovaného skutku rozpoznávací a ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté v dôsledku uvedenej psychózy. Obvinený nie je schopný primerane chápať zmysel predmetného trestného konania, jeho chápanie podstaty trestného konania je skreslené psychózou. Obvinený bol opakovane preliečený na Psychiatrickej klinike FN XXXXX a v PN Veľké Zálužie, aktuálne preliečený v PN Veľké Zálužie s plánovanými prekladom do Resocializačného zariadenia. V dôsledku uvedenej duševnej choroby u menovaného došlo k tzv. sociálnemu defektu osobnosti, úpadku sociálneho fungovania. Znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.*

Nepříčetným v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona sa rozumie ten, kto *pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a najmä zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal a spáchal ho aj obvinený XXXXX, avšak s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, takže v čase spáchania skutku nebol pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Nitre cestou Okresnej prokuratúry

v Nitre.

Stážnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

)

nemá Ján Gáfrik
prokurátor