



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 561/16/4403-2
EEČ: 2-32-169-2016

Nitra 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2016 okolo 13.00 hod. v Obchodnom dome Kaufland v XXXXX na Továrnskej ul. č. 35 odcudzil 1 ks meteostanice v hodnote 7,99 Eur a 1 ks optického produktu C v hodnote 4,29 Eur tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do vrečka vesty a bez jeho zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím spôsobil v.o.s. Kaufland Slovenská republika škodu vo výške 12,28 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu zaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX číslo bloku E0024397 mu bola dňa 27.07.2015 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou,

Postupujem Obvodnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkové,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1274/ZM-NR-2016 zo dňa 12.08.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinenému XXXXX bola blokom na pokutu zaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX číslo bloku E0024397 dňa 27.07.2015 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou. Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 27.07.2015 vyplýva, že XXXXX dňa 27.07.2015 v Obchodnom dome Tesco v XXXXX na Hviezdoslavovej ulici odcudzil tovar v hodnote 15,38 Eur, pričom za prítomnosti hliadky OO PZ XXXXX tovar riadne zaplatil a prevzal. K spáчанию priestupku sa priznal a bola mu uložená bloková pokuta, ktorú na mieste zaplatil.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu k predmetnému skutku uviedol, že do Obchodného domu Kaufland na Továrenskej ulici v XXXXX išiel preto, aby spravil nákup do domácnosti. Nákup mal spravený a preto si nevie vysvetliť situáciu, keď zobral z regála okuliare v hodnote 4,29 Eur a meteostanicu v hodnote 7,99 Eur. Tieto veci si schoval do vrchného vrečka vesty, ktorú mal oblečenú, pričom pri pokladni zaplatil len tovar, ktorý mal v košíku. Následne ho zastavil pracovník súkromnej bezpečnostnej služby a vyzval ho na vyloženie odcudzeného tovaru. Toto konanie ho veľmi mrzí a nevie si ho vysvetliť, pretože žije usporiadaným životom. V ten deň ráno stretol priateľa a dal si s ním pol deci, teda išiel na nákup trošku pod vplyvom alkoholu a možno preto si odcudzený tovar dal do vrečka a nie do košíka. Za svoje konanie sa hanbí.

Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že obvinený XXXXX bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou zaplatenou na mieste, teda sa na neho hľadí, akoby za uvedený priestupok nebol postihnutý, predmetný skutok spáchal pod vplyvom alkoholu a preto si svoje konanie nevie vysvetliť, ľutuje ho a hanbí sa zaň, pričom odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený do predaja, teda v.o.s. Kaufland Slovenská republika nevznikla žiadna škoda a v neposlednom rade poukazujem aj na osobu obvineného, ktorý sa predmetného skutku dopustil vo veku 68 rokov, tade je osobou vyššieho veku,

doposiaľ nebol súdne trestaný a ani v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá žiadny záznam.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že závažnosť predmetného konania obvineného XXXXX je nepatrná a preto skutok nie trestným činom.

Je však možné posúdiť ho ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka