



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 674/15/4403-3  
EEČ: 2-32-16-2017

Nitra 02.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 07.12.2015 v čase od 05.30 hod do 08.40 hod pri vykonávaní domovej prehliadky príslušníkmi odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre v rodinnom dome na adrese Burgundská 2, XXXXX dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre 1 ks vzduchotesné priesvitné igelitové vrecúško s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktoré mal ukryté na vrchnej poličke kuchynskej linky rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX, pričom pribratým znalcom KEÚ PZ, Sklabinská 1, Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia bolo zistené, že v plastovom vrecku sa nachádzalo 239 mg materiálu, ktorý obsahoval 174 mg absolútneho MDMA (3,4-metylén-dioxymetamfetamín), látku s psychostimulačným účinkom známu tiež pod názvom extáza, množstvo tejto látky zodpovedá 1-3 bežným jednotlivým dávkam drogy a MDMA je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom na steroch z rúk osoby XXXXX bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, kokaínu a MDMA a vo vzorke moču osoby XXXXX nebola skríningovým vyšetrením zistená prítomnosť omamnej

a psychotropnej látky

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-2352/NR-NR-15 zo dňa 07.12.2015 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-2352/NR-NR-15 zo dňa 26.2.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že on drogy neberie ani neprechováva doma, ani nikde inde. On netušil, že v dome, v ktorom vtedy aktuálne býval, sa nachádzali drogy. V predmetný večer sa doma nenachádzal, bol v penzióne, ktorý sa nachádza vedľa jeho domu, pričom dom mal odomknutý. Počas času, keď on nebol doma, bolo v dome viacero ľudí, ktorých on nepoznal. Keď sa ráno vrátil domov, bol tam už len jeho kamarát XXXXX, ktorý spal. Nasledujúci deň našiel na stole nejaké vrečko, ktoré odložil a viac to neriešil. Pri následnej domovej prehliadke uvedené vrečko vydal. Je nevinný, s uvedenou vecou nemá nič spoločné.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy začiatkom decembra roku 2015 bol spolu s XXXXX na nejakej akcii v meste XXXXX, potom sa presunuli k nemu domov, kde bolo veľa iných ľudí, ktorých on nepoznal. Drogy neberie a nemá vedomosť, žeby niečo mal s drogami spoločné XXXXX.

Svedok mjr. XXXXX uviedol, že pôsobí ako vyšetrovateľ a v rodinnom dome, kde sa v tom čase zdržoval XXXXX, vykonával domovú prehliadku, v rámci nej bolo zaistených viacero vecí, medzi nimi aj uzatvorené vrečko s neznámou kryštalickou látkou, ktoré bolo nájdené v kuchynskej linke.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalisticko-expertíznym ústavom Bratislava, kde je uvedené, že na skúmanie bolo predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom a obsahovalo 239 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť 3,4 metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 72,7 % hmotnostných. Uvedené množstvo materiálu obsahovalo 174 mg absolútneho MDMA a KEU to považuje za 1-3 obvykle jednotlivé dávky drogy.

Na predložených steroch z rúk označených menom XXXXX bola zistená skúmaním prítomnosť stôp metamfetamínu, kokaínu a MDMA.

Vo vzorke moču osoby XXXXX nebola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť omamnej alebo psychotropnej látky.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechová pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku jed alebo prekurzor.

V zmysle § 15 písmeno a) a písmeno b) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (tzv. priamy úmysel) alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený (tzv. nepriamy úmysel).

V zmysle § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Vzhľadom na to, po zhodnotení všetkých vo veci zabezpečených dôkazov a objasnení okolností svedčiacich tak proti obvinenému XXXXX ako aj okolností svedčiacich v jeho prospech, som dospela k záveru, že je nepochybné, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nespáchal obvinený XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX sa síce zdržiaval v čase vykonania domovej prehliadky v rodinnom dome, dokonca tam aj vtedy prechodne býval, avšak zaistené plastové vrečko, ktoré obsahovalo psychotropnú látku - podľa zistenia KEU, nebolo jeho, ani o ňom nemal žiadne bližšie informácie.

V priebehu konania sa nepodarilo preukázať, že XXXXX by bol osoba, ktorá si uvedenú omamnú látku zaobstarala a následne prechovávala. V dome sa podľa vyjadrenia obvineného ako aj svedka nachádzalo viacero ľudí, bola tam dokonca párty a je teda pravdepodobné, že tam toto vrečko nechal niekto z nich.

Zároveň nebol zabezpečený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal uvedený trestný čin.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Vachová  
prokurátorka