



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 247/17/4403-13  
EEČ: 2-32-170-2017

Nitra 18.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.03.2017 v čase medzi 10:25 hod. a 10:40 hod. na železničnej stanici XXXXX vzal poškodenej XXXXX z pravého vrecka kabátu, ktorý mala poškodená oblečený, mobilný telefón zn. LG - T 565b spolu so SIM kartou, čím bola poškodenej XXXXX, nar. 02.06.1980, bytom XXXXX, XXXXX ulica č. 150/5 spôsobená škoda vo výške 20,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor železničnej polície, Oddelenie železničnej polície PZ v XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 17.03.2017 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 24.03.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k veci nič neuviedol, na otázky povereného príslušníka, ani obhajcu neodpovedal. Otázky boli obvinenému preložené aj do rómskeho jazyka, na tieto tiež nereagoval.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výsluchu uviedla, že dňa 17.03.2017 asi od 10:25 hod. čakala na železničnej stanici XXXXX na vlak do Topoľčian. Pristúpil k nej neznámy muž rómskeho pôvodu, ktorý sa jej pýtal na rôzne veci a popri tom jej vybral ľavou rukou z pravého vrečka jej kabáta mobilný telefón zn. LG-T565b IMEI: XXXXX. Následne začal utekať s telefónom smerom do dediny. Požiadala výpravkyňu na stanici, aby zavolala na jej telefónne číslo XXXXX, ale páchatel' telefón zložil. Krádežou telefónu jej bola spôsobená škoda vo výške 50,- eur, ale telefón jej bol následne vrátený políciou, tak nežiadala o náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že obvinený je jej vnuk, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a ona bola ustanovená ako jeho zákonný zástupca. Dňa 17.03.2017 asi o 11 hod. si všimla, že jej vnuk má pri sebe mobilný telefón, ktorý mu zobrala, pretože vedela, že vnuk nemá svoj mobilný telefón. Telefón dala svojej dcére XXXXX, aby ho odniesla na obecný úrad, lebo predpokladala, že vnuk telefón niekde našiel. Nevedela, že vnuk odišiel z dvora ich rodinného domu. Vnuk odišiel z dvora bez toho, aby si to všimla prvýkrát.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že obvinený je jej synovec a býva s ním v jednej domácnosti. Dňa 17.03.2017 jej matka XXXXX dala mobilný telefón, aby ho odniesla na obecný úrad. Telefón mala jej matka od synovca a myslela si, že ho niekde našiel. Telefón odovzdala zamestnankyni obecného úradu Jelšovce.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu potvrdila, že predmetný mobilný telefón jej dňa 17.03.2017 asi o 10:50 hod. priniesla na obecný úrad neznáma žena rómskeho pôvodu, s tým, že telefón našiel chlapec. Následne bola kontaktovaná políciou o tom, že telefón bol ukradnutý.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy a to zápisnica o vydaní veci- mobilný telefón zn. LG-T565b IMEI: XXXXX so SIM kartou XXXXX; zápisnica o rekognícii osoby, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 17.10.2012, právoplatný dňa 21.01.2013, ktorým bol mal. XXXXX, nar. XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bola ustanovená XXXXX, nar. 30.11.1957; listina o ustanovení za opatrovníka, odborné vyjadrenie podľa§ 141 odsek 2 Trestného poriadku zo dňa 28.03.2017, ktorým bola určená hodnota odcudzeného mobilného telefónu na sumu 20,- eur, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvineného.

Uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa 24.03.2017 bol podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku vrátený mobilný telefón zn. LG-T565b IMEI: XXXXX so SIM kartou XXXXX poškodenej XXXXX.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného XXXXX na návrh povereného príslušníka PZ, Okresný súd v XXXXX dňa 25.07.2017 sp.zn. XXXXX vydal s poukazom na ustanovenia § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX. Poverený príslušník PZ pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na

skúmanie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou –duševnou zaostalosťou stredne ťažkého stupňa. Táto duševná porucha je trvalým stavom, medicínsky neovplyvniteľným, pri dobrej spolupráci zo strany príbuzných je možné podávanou liečbou zmierniť nekontrolovanú impulzivitu a zmierniť poruchy správania. Vplyvom dominantnej charakteristiky uvedenej duševnej poruchy, ktorým je závažný intelektový deficit možno jeho rozpoznávanie ako aj ovládacie schopnosti hodnotiť ako prakticky vymiznuté. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a ani vnímať jeho protiprávnosť. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sa pred súdom náležite obhajovať. Pobyt obvineného môže byť pri nedostatočnom dohľade zo strany opatrovníka potenciálne spoločensky nebezpečný. Keďže však pre hlboký intelektový deficit nie je schopný pochopiť zmysel prípadného trestu, náhradným riešením za uložený trest by mohlo byť pri prípadnom opakovaní sa trestnej činnosti umiestnenie v zodpovedajúcom zariadení sociálnej starostlivosti, ktoré by zabezpečilo dohľad, starostlivosť a liečbu v rámci možnosti i ochranu spoločnosti. Keďže príbuzní majú snahu zabezpečiť obvinenému požadovanú lekársku starostlivosť a dohliadať na užívanie doporučenej liečby, znalec nepovažuje za nevyhnutné uložiť ochrannú liečbu kontrolovanú súdom.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Vykonaným znaleckým dokazovaním však bola zistená existencia okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Znalec v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX boli v čase spáchania skutku vymiznuté rozpoznávanie aj ovládacie schopnosti a obvinený nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania z dôvodu, že v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a to duševnou zaostalosťou stredne ťažkého stupňa.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová  
prokurátorka