



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 335/22/4403-33  
EEČ: 2-32-170-2022

Nitra 30.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 07.07.2022)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 07. 2022 v čase okolo 20.45 hod. v obci XXXXX pred pohostinstvom s názvom XXXXX Kaplanova č. 776/59, po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach so slovami „buzeranti, choďte do piče!“, ktoré neustále opakoval šiel za poškodeným XXXXX, nar. 10. 08. 1981, byt. Veľké Lovce č. 617, pričom na chodníku vedľa hlavnej cesty na Rastislavovej ulici vo vzdialenosti asi 100 m od XXXXX smerom na mesto Nitra ho chytil za rucksak, ktorý mal na chrbte a fyzicky ho napadol tým spôsobom, že približne desať krát sa ho snažil oboma zovretými rukami v päšť udrieť do oblasti hlavy, hrudníka a rúk a taktiež približne desať krát sa snažil poškodeného oboma nohami kopnúť do oblasti hlavy a hrudníka, pričom tieto útoky poškodený vykrýval rukami, avšak obvinený ho rukami zasiahol do vrchnej časti hlavy a nosa a jedenkrát do predlaktia ľavej ruky, čím mu uvedeným konaním spôsobil drobné zranenia nevyžadujúce lekárske ošetrovanie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-884/LU-NR-2022 dňa 05.07.2022, začal podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Uznesením identickej spisovej značky dňa 06.07.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní boli vykonané viaceré procesné úkony, a to výsluch obvineného XXXXX, výsluch poškodeného XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX, výsluch svedka XXXXX a výsluch svedka XXXXX. Do spisu boli zabezpečené listinné podklady, a to lekárske správy, znalecký posudok č. 64/2022 XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a iné na vec sa vzťahujúce listiny.

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že sa nechce ku skutku vyjadrovať.

V priebehu konania bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 05.07.2022 išiel s manželkou XXXXX z autobusu na zastávke v obci XXXXX a ako hľadali ubytovanie a prechádzali okolo krčmy tak sa za nimi objavil neznámy muž vo veku vyše 30 rokov, chudej postavy, vysoký 185 cm, ktorý im vulgárne nadával. Pretože sa chceli vyhnúť konfliktu prešli s manželkou na druhú stranu cesty a tento muž ich napriek tomu nasledoval. Potom opätovne prešli cez cestu, no aj tak ich obvinený nasledoval a popritom im vulgárne nadával a tiež rozhadzoval rukami a kopal nohami. Potom poškodeného XXXXX obvinený chytil za rucksak, na čo sa poškodený otočil a obvinený ho začal udierať päťami do hlavy a snažil sa ho do hlavy aj kopnúť. Väčšinu úderov poškodený vykryl rukami, no obvinený ho zasiahol päťami do vrchnej časti hlavy, do nosa a ľavého predlaktia. Porom prišli dvaja chlapi (XXXXX a XXXXX), ktorí obvineného spacifikovali a zavolali políciu.

XXXXX, ktorá je manželkou poškodeného XXXXX potvrdila priebeh skutku, tak ako ho popísal poškodený, pričom uviedla, že obvineného v živote nevideli a nemali sním žiadny konflikt pred tým, ako napadol poškodeného.

XXXXX uviedol, že počas návštevy u XXXXX dňa 05.07.2022 počuli z ulice krik a preto vyšli na ulicu videli, ako obvinený napadol poškodeného, ktorý tam bol s nejakou ženou (XXXXX). Videl ako obvinený poškodeného viackrát udrel päťami do oblasti hlavy a poškodený kričal o pomoc, preto mu s XXXXX išli na pomoc a obvineného chytil od zadu pod krk a odtiahol ho od poškodeného. Potom privolali políciu, pričom obvinený ušiel preč a potom ho našla polícia.

XXXXX uviedol, že dňa 05.07.2022 bol u neho doma na záhrade na návšteve XXXXX a popritom ako sa rozprávali počuli z ulice krik a preto vyšli na ulicu videli, ako obvinený napadol poškodeného, ktorý tam bol s nejakou ženou (XXXXX). Videl ako obvinený poškodeného viackrát udrel päťami do oblasti hlavy a poškodený kričal o pomoc, preto mu s XXXXX išli na pomoc a XXXXX obvineného chytil pod krk a odtiahol ho od poškodeného. Potom privolali políciu, ktorá obvineného zobrala.

Zo skutku je obvinený ďalej usvedčovaný aj ostatnými listinnými dôkami nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise. Na základe takto dokumentovaného skutkového stavu je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a spáchal ho XXXXX.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného XXXXX vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania v prípravnom konaní uznesením sp. zn. ORP-807/3-VYS-NR-2022 zo dňa 05.10.2022 na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie OS Nitra sp. zn. 5Tp/53/2022 zo dňa 20.09.2022 pribral podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania znalca z odboru zdravotníctva – odvetvie psychiatria XXXXX na posúdenie duševného stavu obvineného. Následne po preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvineným a jeho obhajcom predložil vec realizujúci vyšetrovateľ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru.

Zo znaleckého posudku č. 64/2022 XXXXX vyplynulo, že obvinený trpí akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie, pričom v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. Obe tieto schopnosti boli vylúčené. V obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že obvinený je z psychiatrického hľadiska svojim pobytom na slobode pre spoločnosť nebezpečný a preto znalkyňa odporučila uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ďalším vykonaným znaleckým dokazovaním a zároveň inými dôkazmi produkovanými v rámci prípravného konania však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX, a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Túto odôvodňuje konštatovanie znalca v podanom znaleckom posudku, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli vymiznuté, a to z dôvodu, že obvinený

XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou chorobou – akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie .

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný . S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Bella, LL.M.  
prokurátor