



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 824/17/4403-97
EEČ: 2-32-171-2022

Nitra 30.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistený deň v mesiaci júl 1993 prišiel do domu XXXXX vo
Vrábľoch na Štúrovej ulici č. 101 a požičal si od nej 500,- Sk, ktoré vraj
potreboval na zaplatenie pokuty na polícii s tým, že uvedenú sumu jej
o dva dni vráti, avšak uvedenú sumu jej nevrátil, čím poškodenej spôsobil
škodu vo výške 500,- Sk (16,60 €),
dňa 16.09.1993 prišiel do bytu Jiřího Vagenknechta v Hradci Králové, Tř. E.
Beneša 1428 a požiadal ho o požičanie peňazí na cestu domov s tým, že do
30.09.1993 peniaze vráti a poškodený mu požičal 688,- Kč, avšak obvinený
uvedenú sumu nevrátil a spôsobil poškodenému škodu vo výške 688,- Kčs
(22,80 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 23.02.1994 bolo vydané uznesenie podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX okrem iných aj za horeuvedené dva skutky.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX presne nezistený deň v mesiaci júl 1993 prišiel do domu Szökeovej Márie, nar. 28.11.1938, bytom Vráble, Štúrova ul. č. 101 a požičal si od nej 500,- Sk, ktoré vraj potreboval na zaplatenie pokuty na polícii s tým, že uvedenú sumu jej o dva dni vráti, avšak uvedenú sumu jej do dnešnej doby nevrátil, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 500,- Sk, taktiež XXXXX prišiel dňa 16.09.1993 do bytu Jiřího Vagenknechta, bytom Hradec Králové, Tr. E. Beneše 1428 a požiadal o zapožičanie peňazí na cestu domov s tým, že do 30.09.1993 peniaze vráti a poškodený mu zapožičal 688,- Kčs, avšak menovaný v stanovenú dobu uvedenú sumu nevrátil a to ani do dnešnej doby, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 688,- Kčs.

Podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Horeuvedené skutky nie je možné považovať za čiastkové útoky pokračujúceho trestného činu podvodu, nakoľko tieto dva skutky boli spáchané potom, čo bolo dňa 23.02.1994 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 uznesením sp. zn. ČVS: VP-4055/94.

Pre trestný čin podvodu spáchaného v čase skutku je potrebné, aby bola trestným činom spáchaná škoda nie nepatrná.

XXXXX spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 500,- Kčs, čo je podľa kurzu NBS 16,60 € a poškodenému Jiřímu Vagenknechtovi škodu vo výške 688,- Kčs, čo je podľa kurzu NBS 22,80 €. Teda spôsobená výška škody nedosahuje škodu nie nepatrnú, a tým nie je naplnený jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vec.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Vachová
prokurátorka