



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 758/17/4403-25
EEČ: 2-32-172-2018

Nitra 17.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 28.03.2017 do dňa 30.03.2017 v presne nezistenom čase v priebehu dňa
v priestoroch cely č. 309 Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia
slobody Nitra, na Cintorínskej ulici č. 3 v Nitre fyzicky napadol spoluväzňa XXXXX,
ktorý trpí závažnou duševnou poruchou a to tak, že ho opakovane päťami oboch
rúk udieral do tváre, čím mu spôsobil dvojitú zlomeninu sánky obojstranne s
posunom úlomkov a pomliaždenie priľahlých častí tváre s dobou prípadnej
práceschopnosti v trvaní 6 týždňov, dobou liečenia v trvaní 8 týždňov a dobou
obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní 5 až 6 týždňov,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže Ústavu na výkon väzby

a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra uznesením sp. zn. ÚVVAÚVTOS-2/19-NR-2017 zo dňa 21.02.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za tento prečin vzniesol obvinenie XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy nevyhnutné na rozhodnutie vo veci.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 30-36, 57-59), ktorý zakaždým využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Vypočutí ako svedkovia boli ku skutku XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX a za poškodenú Všeobecnú zdavotnú poisťovňu, a.s. splnomocnená zástupkyňa XXXXX.

Z výpovede svedka-poškodeného XXXXX (č. I. 139-146) je preukázané, že v mesiaci február 2017 bol vzatý do väzby a túto vykonával v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra. V mesiaci marec 2017 bol na jednej cele isté obdobie umiestnený s obvineným, XXXXX a XXXXX. Obvinený ho počas toho bezdôvodne fackal a bítaval, jeden marcový deň pristúpil k nemu a dal mu päšťami oboch rúk úder do oblasti tváre. Údery boli také silné, že mal opuchnuté líca a neskôr zistil, že má zlomenú sánku. Dva dni ležal na posteli so zlomenou sánkou, lebo sa bál obvineného a sľúbil mu, že nikomu nič nepovie. Potom ho pustil ku zvončeku, nahlásil to referentovi a preložili ho na inú celu.

XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach potvrdili skutočnosti uvádzané poškodeným XXXXX a dodali, že obvinený s poškodeným mali mať na začiatku medzi sebou nejaký konflikt. Obvinený mal výhrady voči poškodenému, zneužíval aj to, že bol psychicky chorý, čo bolo vidieť na ňom rovnako aj podľa jeho reči. Rôznymi spôsobmi mu ublížoval, až kým poškodeného nepreložili na inú celu po jeho napadnutí obvineným. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Všeobecnej zdavotnej poisťovni, a.s. XXXXX si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 139,08 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX (č. I. 75-90) vyplýva, že poškodený XXXXX po útoku utrpel dvojité zlomeniny sánky obojstranne s posunom úlomkov a pomliaždenie príľahlých častí tváre s dobou prípadnej práceneschopnosti v trvaní 6 týždňov, dobou liečenia v trvaní 8 týždňov a dobou obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní 5 až 6 týždňov, bol handicapovaný stredne veľkou bolesťivosťou tvárovej časti hlavy počas znehybnenia elastickou fixáciou, nedošlo ku výraznejšej poruche zdravia trvajúcej dlhší čas.

Zo správy primára mužského oddelenia Psychiatrickej nemocnice Hronovce zo dňa 19.01.2018 vyplýva, že poškodený XXXXX je od 12.05.2017 hospitalizovaný v tamjšej nemocnici a absolvuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Menovaný trpí závažnou duševnou poruchou a podľa zdravotnej dokumentácie je invalidný dôchodca pre duševné ochorenie.

Vychádzajúc z takto zadokumentovaného stavu veci možno konštatovať, že bolo jednoznačne preukázané spáchanie predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1,

odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je však aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/88/2017 zo dňa 18.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť do výroku o vine dňom 18.04.2018 a do výroku o treste dňom 11.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/43/2018 zo dňa 11.06.2018. Týmto rozsudkom bol obvinený právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona. Za tento zločin mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 1To/43/2018 zo dňa 11.06.2018 zamietol podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného Pötzla čo do výroku o treste, pretože zistil, že nie je dôvodné.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a takýto čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie chorá osoba.

Podľa § 127 odsek 6 Trestného zákona chorou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá v čase činu trpí fyzickou chorobou alebo duševnou chorobou, aj keď prechodnou, bez ohľadu na to, či je dočasne práceneschopná, ako aj osoba so zmenenou pracovnou schopnosťou, invalidná osoba alebo osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom intenzita takej choroby alebo postihnutia zodpovedá ťažkej ujme na zdraví.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona veta prvá ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k tomu, že v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného za prečin ublíženia na zdraví, za ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci, ktorého sa dopustil od 28.03.2017 do dňa 30.03.2017, by súd ukladal trest podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ukladal by súhrnný trest. Vzhľadom na to, že obvinenému bol za iný jeho trestný čin, za ktorý zákon hrozí sankciou od 7 do 15 rokov, uložený nepodmienečný trest v trvaní 10 rokov, možno tento trest považovať za dostatočný, pretože trestná sadzba za trestný čin v tejto trestnej veci je 1 až 3 roky. V prípade ukladania súhrnného trestu po podaní obžaloby v tejto trestnej veci by sa súd pohyboval, po použití všetkých kritérií na ukládanie trestu, v sadzbe od 9 rokov 8 mesiacov do 15 rokov, napriek tomu trest uložený vo výmere 10 rokov nepodmienečne možno považovať za dostatočný. S poukazom na už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a znenie ustanovenia § 44 Trestného zákona možno dôvodne očakávať, že súd by pri rozhodovaní o treste obvineného pravdepodobne rozhodol v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a trest ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/88/2017 zo dňa 18.04.2018, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor