



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 33/16/4403-2  
EEČ: 2-32-172-2016

Nitra 24.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, trvale bytom u matky XXXXX, hoci má k tomuto vyživovaniu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ktorej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 24P/220/2009-65 zo dňa 26.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2010, tak, že počnúc dňom 01.02.2010 má na výživu mal. XXXXX prispievať sumou vo výške 33 € mesačne a to do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si vedome riadne neplní túto svoju povinnosť, čím od 10.07.2015 do 26.09.2016 dlhuje na výživnom k rukám matky XXXXX najmenej sumu 495 €, pričom z dôvodu hroziacej hmotnej núdze Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre rozhodnutím č. NR1/OHNNVaŠSD/HN/SOC/2015/72207-0002 zo dňa 11.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2015, počnúc dňom 01.08.2015 priznal matke mal. XXXXX náhradné výživné v sume 33 € mesačne a zároveň bol za takýto trestný čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 21T/55/2015 zo

dňa 15.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2015, ktorým bol uznaným vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX OKP pod ČVS: ORP-1724/1-VYS-NR-2015 zo dňa 03.01.2016 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 01.04.2016 v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo jednoznačne zistené a preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, nesie znaky trestného činu a že tohto sa dopustil obvinený XXXXX. Uvedené skutočnosti preukazuje tak výpoveď svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX – splnomocnenej zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako i rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 24P/220/2009-65 zo dňa 26.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2010, rozhodnutie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre č. NR1/OHNNVaŠSD/HN/SOC/2015/72207-0002 zo dňa 11.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2015 a správy dotknutých orgánov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu.

Obvinený XXXXX sa dňa 01.04.2016 do zápisnice o výsluchu obvineného po riadnom zákonom poučení v postate priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, pričom uviedol, že v inkriminovanom čase bol v ťažkej finančnej situácii a preto mu na výživnom vznikol dlh. O svojho syna má záujem, avšak pod vplyvom matky maloletého XXXXX a jej rodiny mu je odopieraný akýkoľvek kontakt s dieťaťom. Týmto stavom trpí tak on ako i jeho matka – stará mama maloletého. Obvinený namietal výšku dlžnej sumy výživného, avšak ďalším vykonaným dokazovaním bola táto náležite objasnená a ustálená.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 04.08.2016 uviedla, že obvinený XXXXX prejavil snahu uhradiť celú sumu zameškaného výživného najneskôr v mesiaci september 2016. Následne pri výsluchu dňa 26.09.2016 svedkyňa XXXXX po riadnom zákonom poučení k veci uviedla, že obvinený XXXXX jej v mesiaci júl 2016 uhradil sumu 33 €, dňa 05.08.2016 jej uhradil peňažnou poštovou poukážkou sumu 534 € a v mesiaci september jej uhradil sumu 33 €, v dôsledku čoho má za to, že má riadne uhradené celé zameškané výživné na maloletého XXXXX zo strany obvineného. Svedkyňa zároveň potvrdila, že zanedbanie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX uhradil zameškané výživné v celom rozsahu a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
plňte text

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková  
prokurátorka