



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 229/20/4403-24  
EEČ: 2-32-173-2021

Nitra 12.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.09.2019 o 17.50 hod. na začiatku pravej príľahlej steny rodinného domu č. 27 v obci XXXXX na pozemku s parcelným číslom 100/1, k. ú. XXXXX, zapísaný na LV č. 725, ktorý prislúcha k rodinnému domu č. 25 odkopal v zemi zakopanú plastovú odpadovú rúru, oranžovej farby o priemere 110 cm, ktorú následne kladivom, ktoré držal v ruke poškodil, a to tak, že niekoľkými údermi spravil do nej dieru, čím poškodenej XXXXX, spôsobil škodu vo výške 245,- EUR

**Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Obvodného oddelenia

XXXXX uznesením so spisovou značkou XXXXX dňa 08.04.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Následne po vykonanom dokazovaní uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 03.12.2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetřovania vec realizujúci poverený príslušník OO PZ Lužianky v konaní vypočul obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Stefanie XXXXX, zabezpečil znalecký posudok znalca z odboru stavebníctvo XXXXX a jeho výsluch, obhliadku miesta činu ako aj listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX využil svoje oprávnenie a odmietol vo veci vypovedať.

Poškodená XXXXX uviedla vo svojej výpovedi, ako si pred približne 15 rokmi dala spraviť kanalizáciu na odtok z kuchyne, pričom rúra viedla cez pozemok susedy XXXXX. V mesiaci september 2019 približne o 17:30 hodine počula ako niekto búcha s kladivom, pričom následne prišiel jej syn František, ktorý jej povedal, že má rozbitú kanalizáciu. Následne išla pozrieť von na pravú stranu domu, pričom videla, že je rozbitá odpadová rúra – bola v nej diera. Poškodením odpadovej rúry jej vznikla škoda 100,- EUR.

Z výsluchu XXXXXj vyplýva, že je dcérou poškodenej XXXXX, pričom v mesiaci september 2019, a to 29. alebo 28. septembra približne medzi 17:00-18:00 hodine sa nachádzala v dome na adrese XXXXX 27, pričom zvonku počula nárazy, ako keby niekto búchal do steny. Pozrela sa von a videla suseda XXXXX ako niečo držal drevenou násadou a ako tým asi dvakrát udrel. Ihneď volala svojmu bratovi Františkovi, a ten prišiel. Následne zbadala rozbitú odpadovú rúru oranžovej farby.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v predmetný deň mu zavolała jeho sestra Eva, ktorá mu oznámila, že sused XXXXX odkopal kanalizáciu, ktorú rozbíja. Ihneď išiel na adresu svojej matky XXXXX 27, kde videl že asi pol metra od rodinného domu je platová rúra rozbitá, bola v nej diera asi pol metra. XXXXX sa tam nachádzal, vychádzal z domu von a dnu. Následne zavolał políciu. Po obhliadke poškodenej rúry znalcom, bola táto zasypaná a v dome sa využíva stará kanalizácia, ktorá sa vymenila za novú.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je synom obvineného XXXXX a že niekedy v mesiaci október 2019 v čase o 13:00 odišiel spolu so svojou manželkou Petronelou a rodičmi Martou a XXXXX a so svojou sestrou Stefanie XXXXX z domu na adrese XXXXX do Modry, pričom sa vrátili asi o 18:00 hodine. Všimol si, že pred domom sa nachádzajú susedia XXXXX a vôbec si nevšimol, že by niekto rozbíjal alebo niečo odkopával pri dome XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je manželkou obvineného a táto v poobedňajších hodinách dňa 28.09.2019 počula pri rodinnom dome ich susedov XXXXX buchot, pričom videla odkopanú plastovú rúru oranžovej farby a pri nej stála suseda XXXXX s krompáčom, s ktorým odkopávala jamu v prednej časti ich domu. Následne sa svedkyňa vyjadrila k nasledujúcemu dňu 29.09.2019, kedy uviedla, že boli celá rodina od 13:30 do 18:00 v Modre na vinobraní. Jej manžel bol celý čas vnútri v dome a žiadnu rúru nerozbil.

Z výsluchu svedkov XXXXX a Stefanie XXXXX vyplýva, že v predmetný deň boli poobede na vinobraní v Modre a prišli až vo večerných hodinách, kedy sa pred domom susedov XXXXX nachádzali XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Nevedia, resp. si nevšimli, že by im mal niekto poškodiť plastovú rúru.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v predmetný deň 29.09.2021 v čase asi o 17:00 hodine v nedeľu išiel z domu do pohostinstva, pričom pri dome XXXXX si všimol XXXXX ako stál a búchal po niečom v zemi. V ruke držal rýľ alebo motyku a asi tri až päťkrát tým uderel po niečom a z úderov vychádzala ozvena. Keď sa vracal domov počul tiež podobné údery asi tri-štyrikrát. Následne opätovne išiel okolo a už videl pred domom políciu, tak povedal, že videl obvineného ako rozbíja.

Do spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy z obce XXXXX, z ktorých je zrejmé, že medzi rodinou XXXXX a XXXXX eviduje obec viacero susedských sporov týkajúcich sa napríklad vstupovania na pozemok resp. vypúšťania žumpy. Z vyšetrovacieho spisu takisto vyplýva, že s uložením odpadových rúr vedúcich z domu XXXXX XXXXX s manželkou nesúhlasili a dokonca vyzývali susedov, aby si odpadovú rúru odstránili. Do spisu bol taktiež zabezpečený listinný dôkaz – list, ktorý adresovala dňa 28.09.2019 XXXXX susede XXXXX, ktorého obsahom je okrem iného nesúhlas s vykonávaním prác na dome zo strany pozemku XXXXX a neumožnenie prístupu na ich pozemok s výslovným varovaním, že všetko, čo urobili na ich pozemku, bude odstránené.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Škodou malou sa v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z výsluchu svedka – poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že poškodením odpadovej rúry jej vznikla škoda vo výške 100,- EUR. Z výsluchu znalca Ing. Ratulovského po vznesení obvinenia vyplýva, že uvedený rozsah prác a typ poškodenia, ktoré zahrnul do svojho znaleckého posudku vypracovaného pred vznesením obvinenia je jednoduchý a nevyžaduje si konkrétnych odborníkov v danom odbore, pričom práce na oprave je možné opraviť aj svojpomocne, kedy by

sa hodnota prác do celkovej výšky nezarátavala. V takom prípade je hodnota materiálov na úrovni 245,- EUR.

V predmetnom posudzovanom prípade vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise a najmä z dôkazov zabezpečených do spisu po vznesení obvinenia je zrejmé, že poškodením uvedenej odpadovej rúry nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko nedošlo k spôsobeniu škody na úrovni ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona, ktorý definuje malú škodu vo výške 266,- EUR.

Podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, ak škoda neprevyšuje dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Konanie obvineného, ktoré bolo predmetom tohto trestného stíhania, tak síce nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Z uvedeného dôvodu je potrebné takéto správanie kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a vec tak bolo potrebné postúpiť na prejednanie priestupku, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa  
prokurátor