



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 473/18/4403-11
EEČ: 2-32-174-2018

Nitra 11.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2003 v čase okolo 18:30 hod. v Zlatých Moravciach na nástupišti SAD pristúpil k poškodenému XXXXX a opakovane ho kopal a udieral rukou do oblasti hrudníka, hlavy, kolena, čím tak poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu X. rebra vpravo, pohmoždenie ľavej strany tváre a ľavej očné, a pomliaždenie pravého kolena a predkolena s dobou liečenia približne v trvaní troch týždňov, počas ktorých nemohol poškodený vykonávať fyzickú prácu, pociťoval bolesti pravého hrudníka, hlavy a pravej dolnej končatiny, a mal sťažené videnie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce (ďalej len „policajný orgán“) sp. zn. ORP-264/ZM-O3 zo dňa 13.08.2003 bolo podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení zákona č. 422/2002 Z. z. (ďalej len „zákon o trestnom konaní súdnom“) začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb., ktorý mal byť spáchaný na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením policajného orgánu sp. zn. ORP-264/ZM-O3 zo dňa 11.09.2003 bolo podľa § 163 odsek 1 zákona o trestnom konaní súdnom vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre sp. zn. OUJP-938/20-NR-2003 zo dňa 04.05.2004 bolo podľa § 163 odsek 1 zákona o trestnom konaní súdnom vznesené ml. XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre sp. zn. OUJP-938/2-OVK-NR-2003 zo dňa 27.03.2006 bola podľa § 21 odsek 1 (per analogiam) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) vylúčená trestná vec obvineného XXXXX zo spoločného konania z trestnej veci obvineného ml. XXXXX vedenej pod ČVS: ORP-938/2-OVK-NR-2003, a to na samostatné konanie vedené pod ČVS: ORP-252/2-OVK-NR-06.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania ku skutku vypočutý obvinený ml. XXXXX (č. I. 20-24, č. I. 147-153), svedok-poškodený XXXXX (č. I. 28-32, č. I. 128-131), svedkyňa-poškodená XXXXX (č. I. 38), svedok XXXXX (č. I. 91-93), svedok XXXXX (č. I. 78, č. I. 132-134), svedok XXXXX (č. I. 79, č. I. 135-137), svedkyňa XXXXX (č. I. 77), svedok XXXXX (č. I. 73-75), svedok XXXXX (č. I. 85-88), svedkyňa XXXXX (č. I. 82-84) a znalec MUDr. XXXXX (č. I. 80-81), zároveň bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným ml. XXXXX a poškodeným XXXXX (č. I. 53-58), konfrontácia medzi svedkom XXXXX a poškodeným XXXXX (č. I. 65-68), konfrontácia medzi svedkom XXXXX a poškodeným XXXXX (č. I. 69-72), a boli zabezpečené listinné podklady, a to znalecký posudok č. 101/2003 MUDr. XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo (č. I. 96-110), lekárske správy (č. I. 33-35), vyčíslenie a uplatnenie nároku náhrady škody zo strany Sociálnej poisťovne a Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. (č. I. 40-51, č. I. 154-156), a ostatné k veci súvisiace listinné dôkazy.

Preskúmaním spisových materiálov (vyšetrovacieho spisu ako aj dozorového spisu

v trestnej veci) bolo zistené, že po predložení vyšetrovacieho spisu s návrhom na zastavenie trestného stíhania zo dňa 16.06.2006 bola predmetná trestná vec dňa 21.07.2006 vrátená postupom podľa § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku vyšetrovateľovi Policajného zboru na došetrenie s tým, aby okrem iného vykonal aj konfrontáciu medzi poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, nakoľko podľa názoru pôvodne dozorujúcej prokurátorky boli medzi ich výpoveďami rozpory, ktoré bolo potrebné odstrániť.

Vzhľadom k tomu, že svedok XXXXX bol na konfrontáciu predvolávaný, avšak predvolanie si neprevzal s odôvodnením, že zásielku si neprevzal v odbernej lehote, a zároveň sa operatívnym šetrením v mieste jeho trvalého pobytu podarilo zistiť, že sa na danom mieste nezdržiava, nakoľko sa nachádza na území Českej republiky, kde je aj zamestnaný, bolo trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX dňa 31.10.2006 postupom podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť.

Dňa 26.06.2018 bolo postupom podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku započítané v trestnom stíhaní obvineného ml. XXXXX, lebo dôvod na prerušenie pominul, nakoľko som dospel k názoru, že vykonanie konfrontácie medzi poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX nie je pre objasnenie veci nevyhnutné.

Dňa 08.10.2018 predložil vyšetrovateľ Policajného zboru tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného ml. XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že aj napriek tomu, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému mladistvému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedených trestných činov a skutku sa dopustil obvinený ml. XXXXX, v danej veci je predmetný návrh vyšetrovateľa Policajného zboru neopodstatnený, nakoľko do úvahy prichádza postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a

trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 16 zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 zákona č. 140/1961 Zb., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 67 odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 01.12.2003, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa § 173 odsek 2 zákona o trestnom konaní súdnom, vyšetrovateľ s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny (§ 185a Trestného zákona) alebo obzvlášť závažného úmyselného trestného činu (§ 41 odsek 2 Trestného zákona) spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi alebo návodcovi trestného činu, na objasnení ktorého sa

podieľa.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom sa potresce odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Trestného činu výtržníctva podľa § 202 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, pričom sa potresce odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatelov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatela najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo zistené, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, to znamená podľa ustanovení § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. a § 202 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb.

V danom prípade je obvinený ml. XXXXX stíhaný pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb., u ktorých zákonodarca stanovil v obidvoch prípadoch hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere až dva roky, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 3 roky v súlade s ustanovením §

67 odsek 1 písmeno d) zákona č. 140/1961 Zb.

V predmetnej trestnej veci začala 3 ročná premlčacia doba plynúť dňom 05.07.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Dňa 04.05.2004 bolo obvinenému ml. XXXXX v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, v dôsledku čoho sa plynutie premlčacej doby v zmysle § 67 odsek 3 písmeno a) zákona č. 140/1961 Zb. prerušilo, a začala plynúť nová 3 ročná premlčacia doba v súlade s § 67 odsek 4 zákona č. 140/1961 Zb. Následne boli vykonávané ďalšie procesné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, pričom podstatným pre toto rozhodnutie bolo uznesenie vyšetrovateľa Policajného zboru sp. zn. ORP-938/2-OVK-NR-03 zo dňa 31.10.2006, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie ml. XXXXX, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. Dňom 31.10.2006 teda začala plynúť nová 3 ročná premlčacia doba.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že aj v prípade porovnania podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo pre obvineného ml. XXXXX výhodnejšie aplikovať ustanovenia zákona č. 140/1961 Zb., a to z dôvodu, že v prípade prerušenia trestného stíhania pre neprítomnosť svedka premlčacia doba v zmysle § 67 odsek 2 písmeno e) zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 01.12.2003 nespočíva, a to z dôvodu, že trestné stíhanie nebolo prerušené podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku (u tzv. spolupracujúceho obvineného), avšak premlčacia doba v zmysle § 87 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona by práve naopak spočívala. Ak by sa teda daná vec mala posudzovať podľa súčasného Trestného zákona, tak by premlčacia doba od 31.10.2006 do 26.06.2018 spočívala, a teda by nedošlo k premlčaniu trestného stíhania a v trestnom stíhaní ml. XXXXX by sa muselo pokračovať. Pri posudzovaní danej veci podľa zákona č. 140/1961 Zb. však premlčacia doba nespočívala, nová 3 ročná premlčacia doba od 31.10.2006 aj naďalej plynula, pričom pre skúmanie aplikácie inštitútu premlčania trestného stíhania je nutné posúdiť už len dôvody prerušenia plynutia premlčacej doby podľa § 67 odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb., teda či po prerušení trestného stíhania boli vykonané nasledujúce úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo či páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý zákon č. 140/1961 Zb. ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z vyšetrovacieho spisu síce vyplynulo, že vyšetrovateľ Policajného zboru po prerušení trestného stíhania dňa 31.10.2006 vykonával pravidelné šetrenia po pobyte svedka XXXXX, ktoré boli sčasti neúspešné, avšak podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a, pričom judikatúra nepovažuje každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia za skutočne smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony považuje súdna prax iba predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide,

rekonštrukciu, vyšetrovací pokus, vyšetrovanie duševného stavu obvineného a pod. Je však nutné konštatovať, že takéto úkony v trestnej veci obvineného počas plynutia premlčacej doby od 31.10.2006 do 26.06.2018 vykonané neboli.

Za účelom zistenia, či došlo k prerušeniu premlčacej doby v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) zákona č. 140/1961 Zb. bolo skúmané, či obvinený počas uvedenej doby spáchal trestný čin nový, na ktorý predmetný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 2 alebo odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb. bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aktuálny odpis registra trestov a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov na obvineného, pričom z neho bolo zistené, že obvinený nemá žiaden záznam v registri trestov, a nebol ani priestupkovo riešený pre žiaden priestupok.

Vzhľadom k tomu, že doba troch rokov v zmysle ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno d) zákona č. 140/1961 Zb., **uplynula dňa 31.10.2009**, pričom v tomto období podľa predloženého spisu nenastala žiadna z okolností, ktoré by mohli prerušiť plynutie premlčacej lehoty, či spôsobiť jej spočívanie v zmysle ustanovení § 67 odsek 2 alebo odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb., premlčacia doba na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok už márne uplynula.

Premlčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno-právny, je negatívnou podmienkou trestnej zodpovednosti. Premlčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Sokol
prokurátor