



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 776/17/4403-5
EEČ: 2-32-174-2017

Nitra 30.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.10.2017 v čase okolo 16:40 hod v Nitre na adrese Štefánikova trieda 61 v obchodnom centre Mlyny, vošla do predajne Billa, presunula sa k regálu odkiaľ rukou vzala 2 kusy debrecínskej bagety v hodnote 1,59 € za kus, následne sa presunula k regálu s ovocím odkiaľ rukou vzala 1 kus banánu a následne sa presunula k regálu s proteínovými tyčinkami odkiaľ rukou vzala 1 kus proteínovej tyčinky zn. PROTEIN v hodnote 1,19 €, pričom tento tovar si vložila do nohavíc, ktoré mala na sebe oblečené a prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti Billa s.r.o, IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava škodu v celkovej výške 4,37 €, a to napriek tomu, že

blokovou pokutou nezaplatená na mieste Krajského riaditeľstva PZ v Nitre, Pohotovostnej motorizovanej jednotky, č. 14101767 zo dňa 13.08.2017, právoplatnou dňa 13.08.2017, jej bola uložená pokuta vo výške 30 € za drobnú

krádež,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitra Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1714/NR-NR-2017 zo dňa 18.10.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX (č. I. 23-26), splnomocnenec poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o. XXXXX (č. I. 27-37) a svedok XXXXX (č. I. 38-40). Ďalej boli zabezpečené listinné podklady, a to priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPP3-1588/2017 (č. I. 3-22), súčasťou ktorého sú záznamy o podaní vysvetlení, zápisnica o obhlaidke miesta, fotodokumentácia, náčrtok z obhliadky miesta, plná moc, vyčíslenie škody, zápis o zadržaní, úradný záznam o predvedení, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 11.10.2017, blok na pokutu nezaplatenú na mieste a odovzdanie veci; výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 18.10.2017 (č. I. 44-46), odpis registra trestov (č. I. 47), výpis z obchodného registra zo dňa 28.11.2017 (č. I. 48-51), ako aj ďalšie k veci súvisiace listiny.

Obvinená XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, uviedla, že je bezdomovkyňa, pričom bola hladná, a preto predmetné veci ukradla. Bola si vedomá, že v minulosti už bola postihnutá za drobnú krádež.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinená odcudzila z predajne predmetný tovar, pričom bola zastavená príslušníkom SBS a tovar vydala. Vyčísliła aj škodu vo výške 3,38 €, nakoľko tovar bol poškodený, ktorú žiada nahradiť. Kamerový záznam nebolo možné poskytnúť.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že v predmetnej predajni pracuje ako príslušník SBS, pričom v predmetný deň si všimol obvinenú, ktorá keď prechádzala cez pokladničnú zónu, tak túto zastavil a vyzval ju aby vydala veci. Obvinená vydala odcudzený tovar, ktorý bol sčasti poškodený.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX dňa 09.10.2017 v čase okolo 16:40 hod v Nitre na adrese

Štefánikova trieda 61 v obchodnom centre Mlyny, vošla do predajne Billa, presunula sa k regálu odkiaľ rukou vzala 2 kusy debrecínskej bagety, následne sa presunula k regálu s ovocím odkiaľ rukou vzala 1 kus banánu a následne sa presunula k regálu s proteínovými tyčinkami odkiaľ rukou vzala 1 kus proteínovej tyčinky zn. PROTEIN, pričom tento tovar si vložila do nohavíc, ktoré mala na sebe oblečené a prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia. Pri prechádzaní pokladničnou zónou bola zadržaná pracovníkom SBS, na výzvu ktorého odcudzený tovar vrátila sčasti poškodený.

Uvedený skutkový stav bol jednoznačne ustálený z výpovede obvinenej, splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, svedka XXXXX, zo záznamu o služobnom zákroku voči obvinenej, zápisnice o ohliadke miesta činu s plánikom a fotodokumentáciou ako aj z pokladničného dokladu k hodnote odcudzeného tovaru.

Z bloku na pokutu nezaplattenú na mieste Krajského riaditeľstva PZ v Nitre, Pohotovostnej motorizovanej jednotky č. 14101767 zo dňa 13.08.2017, právoplatného dňa 13.08.2017 vyplýva, že obvinená sa dňa 13.08.2017 dopustila priestupku proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov drobnou krádežou. Uvedený skutkový stav považujem na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov za dostatočne preukázaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona, prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si prisvojila cudziu vec, a to tovar vložený do nohavíc, ktorého sa zmocnila tým, že prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia. Ďalej bolo dostatočne preukázané, že obvinená bola pred spáchaním tohto skutku v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá v zmysle § 128 odsek 5 Trestného zákona za priestupok proti majetku spáchaný drobnou krádežou.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty

prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie definuje materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná, nakoľko v osobe obvinenej ide o bezdomovkyňu, ktorá podľa odpisu z registra trestov bola 1x doposiaľ súdne trestaná v roku 2002, avšak v súčasnosti sa na ňu hľadá akoby nebola odsúdená, a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov týkajúceho sa obvinenej vyplýva, že bola doposiaľ viackrát priestupkovo postihnutá, ale najmä pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, pričom okrem jedného postihnutia pre priestupok proti majetku, ktorý je však zohľadnený pri posudzovaní uvedeného skutku, neboli zistené žiadne iné priestupky proti majetku. Taktiež je potrebné poukázať na následok vyšetrovaného konania obvinenej, ktorým je spôsobenie škody vo výške 4,37 €. Nakoniec je potrebné zohľadniť motív, pohnútku a okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný, nakoľko obvinená je bezdomovkyňa, ktorá v súčasnosti prebýva v Resocializačnom centre Provital v Nitrianskom Pravne, J. Damku 9, je nezamestnaná, nemá príjem a je nemajetná, pričom nakoľko bola hladná odcudzila predmetný tovar. Vzhľadom na druh tovaru, považujem tvrdenie obvinenej za vierohodné, nakoľko ide o tovar každodennej bežnej spotreby, ktorého účelom je poskytnutie stravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu, skutok obvinenej nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor