



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 50/16/4403-16
EEČ: 2-32-174-2016

Nitra 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.12.2015 v čase o 15:20 hodine v Nitre, na ulici Štefánikova trieda 48, v predajni Tesco odcudzil 1 ks lietajúcej hračky na ovládanie v celkovej hodnote 34,99 € tým spôsobom, že uvedený tovar vzal z predajne, následne s ním bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol kontrolovaný pracovníkom SBS, ktorému vydal odcudzený tovar a následne z miesta činu utiekol na neznáme miesto, pričom pri úteku stratil mobilný telefón, pre ktorý sa následne dňa 16.12.2015 vrátil, pričom bol zaistený pracovníkom SBS, napriek tomu, že dňa 06.05.2015 bol príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov uložením blokovej pokuty pod číslom bloku: AB14614360 vo výške 30,- € za drobnú krádež v OC Mlyny v Nitre

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra uznesením sp. zn. ORP-2479/NR-NR-2015 zo dňa 11.01.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku právne posúdenému ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou poškodeného splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. XXXXX XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise, najmä výsluchom XXXXX, pracovníka SBS v OD Tesco Nitra, záznamom o zásahu zo dňa 15.12.2015, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku: AB14614360 zo dňa 06.05.2015.

V rámci vyšetovania uvedeného prečinu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, pričom zo záveru ňou vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou psychotickej kvality a to paranoidnou schizofréniou, pričom ide o chronické procesuálne psychotické ochorenie, ktoré malo rozhodujúci vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti tak, že obe boli vymiznuté. Obvinený XXXXX nevedel v čase skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. Ďalej uviedla, že pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, obvinený je síce v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti avšak nepostačujúcim liečebným efektom a preto znalkyňa odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu nepríčetný, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka