



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 455/17/4403-22
EEČ: 2-32-175-2018

Nitra 29.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.05. 2017 v čase okolo 14:00 hodine ako konateľ spoločnosti V-CENTRUM, s.r.o so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 XXXXX zamestnancovi uvedenej spoločnosti zamestnancovi XXXXX určil vykonávať manipuláciu s kamennými doskami, kde počas ich odoberania a ukladania XXXXX na stojan, z dôvodu že kamenná doska s rozmermi 300x200 cm a s váhou 500 kg nebola dostatočne zabezpečená proti zvaleniu táto čiastočne zavalila XXXXX, čím mu boli spôsobené zranenia, a to sériová zlomenina IV.- X. rebra vpravo, zmliaždenie pravých a ľavých pľúc, pneumothorax v pravej pohrudnicovej dutine, zlomenina oboch bočných výbežkov I. driekového stavca, zlomenina pravého bočného výbežku II., III., a IV. driekového stavca a vpáčená zlomenina tela I. a II. stavca driekovej chrbtice s dobou liečenia a trvania pracovnej neschopnosti minimálne 4 mesiace, čím XXXXX porušil dôležitú povinnosť zamestnávateľa uvedenú v § 6 odsek 1 písmeno i) zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom podľa vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 500/2006 Z.z., bol stanovený kód príčiny úrazu č.6 - nesprávna organizácia práce,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „poverená príslušníčka PZ“) uznesením ORP-891/VR-NR-2017 zo dňa 05.06.2017 začala trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a dňa 05.03.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením identickej spisovej značky vznesla obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení prípravného konania som preskúmal na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis a zistil som tento skutkový a právny stav.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX. Z jeho výsluchu vyplýva, že je konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 XXXXX, ktorá sa zaoberá spracovaním prírodného kameňa a kamenárskymi prácami, pričom približne od roku 2008 v tejto spoločnosti zamestnáva XXXXX na pracovnej pozícii vedúci prevádzky, s ktorým má kamarátsky vzťah aj mimo práce a spolu s rodinami sa vzájomne navštevujú. V súvislosti s pracovnou činnosťou XXXXX uviedol, že s jeho pracovnou disciplínou a dodržiavaním zásad ochrany a bezpečnosti zdravia pri práci neboli nikdy žiadne problémy, pravidelne absolvoval školenia zamerané na ochranu a bezpečnosť zdravia pri práci, ktoré zabezpečovala externá spoločnosť, o čom do vyšetrovacieho spisu doložil doklady. Pri samotnom pracovnom úraze XXXXX dňa 19.05.2017 nebol, do sídla spoločnosti prišiel až keď tam už bola sanitka a polícia.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli ďalej vypočutí svedok - poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že od roku 2008 pracuje v spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 XXXXX, ktorá sa zaoberá spracovaním prírodného kameňa a kamenárskymi prácami ako vedúci prevádzky. Konateľom uvedenej spoločnosti a zároveň jeho šéfom je XXXXX, s ktorým sú dobrí priatelia aj v osobnom živote. Čo sa týka jeho pracovného úrazu zo dňa 19.05.2017 uviedol, že v uvedený deň kolegovi XXXXX pomáhal s presunom kamenných platní s rozmermi 300x200 cm a s váhou 500 kg v rámci pracovného dvora firmy a s ich ukladaním na stojan v tvare písmena "A", takým spôsobom, že XXXXX šoféroval vysokozdvížný vozík s úchopným zariadením, pričom XXXXX mal iba zaistiť poistku úchopu aby zostala otvorená a mohla sa zdvihnúť po uložení kamennej platne do stojana. Či poistku aj skutočne zaistil uviesť nevedel. Počas úkonu odistovania poistky sa začala kamenná platňa nakláňať smerom k XXXXX stojacemu na zemi približne pri strede kamennej platne, počas toho ako sa načahoval rukou k poistke, pričom čo sa stalo potom si už presne nespomína, pamätá si len na to, že ležal na zemi a okolo neho a čiastočne aj na ňom bola polámaná kamenná platňa. Uviedol taktiež, že takýmto spôsobom pomáhal kolegovi XXXXX viackrát aj pred pracovným úrazom, pričom v čase pracovného úrazu mal platný preukaz viazača bremien. Nie je si vedomý príčiny vzniku pracovného úrazu, predpokladá, že prenášaná kamenná platňa mala voľným okom

neviditeľnú vnútornú vadu.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že od roku 2008 pracuje v spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 XXXXX ako robotník, pričom má školenie na obsluhu vysokozdvížneho vozíka. Dňa 19.05.2017 vo dvore uvedenej spoločnosti spolu s kolegom XXXXX, ktorý je zároveň vedúcim prevádzky, pomocou vysokozdvížneho vozíka prenášali kamenné platne s rozmermi 300x200 cm a s váhou 500 kg a ukladali ich do stojana v tvare písmena "A". XXXXX riadil vysokozdvížny vozík a XXXXX ho zo zeme usmerňoval na konkrétne miesto s tým, že mu mal vypnúť úchopové zariadenie tzv. papuču, keď bude kamenná platňa uložená na určenom mieste v spomenutom stojane a odistiť poistku papuče, aby ju mohol XXXXX vytiahnuť. Podľa názoru XXXXX, XXXXX určite nezaistil spomenutú poistku papuče, pretože len vtedy by sa papuča dala v otvorenej polohe zdvihnúť hore, čo sa dá urobiť len vtedy, keď je už kamenná platňa pevne položená na zemi. Uvedené usudzuje podľa toho, že pri tom ako sa začala kamenná platňa nakláňať na XXXXX, XXXXX sa ju podarilo aspoň čiastočne úchopom zachytiť, v čoho dôsledku XXXXX zavalila len čiastočne. V tom momente už XXXXX išiel pomôcť XXXXX, ktorý bol ako už je vyššie uvedené čiastočne zavalený rozlámanou kamennou platňou. Uviedol taktiež, že takýmto spôsobom prenášali s XXXXX kamenné platne viackrát, obaja boli na túto prácu riadne preškolení, XXXXX má taktiež kurz viazača bremien. XXXXX si nie je vedomý porušenia akýchkoľvek zásad bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Má podozrenie, že k pracovnému úrazu došlo z dôvodu skrytej vady prenášanej kamennej platne.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že pracuje ako vedúci výroby v spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 XXXXX. Očitým svedkom pracovného úrazu XXXXX nebol, tak sa k jeho priebehu nevedel bližšie vyjadriť. Uviedol, ale že XXXXX nepomáhal pri prenášaní kamenných platní prvý raz, pričom v danej dobe mal platný preukaz viazača bremien a rovnako ako všetci zamestnanci spoločnosti XXXXX s.r.o bol riadne preškolený o predpisoch bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Ku náhrade spôsobenej škody boli taktiež vypočítané XXXXX a XXXXX. Mgr. Kristína Sílešová ako splnomocnenkyňa uplatnila v mene Sociálnej poisťovne nárok na náhradu škody vo výške 2353,70 XXXXX ako splnomocnenkyňa uplatnila v mene Všeobecnej zdravotnej poisťovne nárok na náhradu škody v celkovej výške 5894,34 Eur.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru strojárstvo, odvetvie dopravné stroje a zariadenia vyplýva, že vysokozdvížny vozík použitý pri premiestňovaní kamenných platní dňa 19.05.2017 vedený svedkom XXXXX bol v čase nehodového deja v dobrom technickom stave a teda bol vyhovujúci, rovnako tak aj jeho príslušenstvo. Po legislatívnej stránke použitá traverza síce nespĺňala podmienky na používania, avšak znalec nepredpokladá, že by bola príčinou nehodového deja. Čo sa týka dodržania doporučeného spôsobu využitia viazacieho prostriedku, tento bol podľa znalca obsluhou vozíka a uchopovacieho zariadenia dodržaný do spustenia kamennej platne na priečne nosníky stojana. Pred samotným dotykom kamennej platne a stojana chýbal úkon zabezpečenia stability kamennej platne v zmysle návodu pre obsluhu uchopovacích klieští (svoriek). Znalec taktiež záveroch svojho znaleckého posudku pripustil viac reálnych možností deštrukcie

kamennej platne, ktoré nevylučuje.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Z jeho záverov vyplýva, že svedok – poškodený XXXXX dňa 19.05.2017 utrpel sériovú zlomeninu IV.- X. rebra vpravo, zmliaždenie pravých a ľavých pľúc, pneumothorax v pravej pohrudnicovej dutine, zlomeninu oboch bočných výbežkov I. driekového stavca, zlomeninu pravého bočného výbežku II. III. a IV. driekového stavca a vpáčenú zlomeninu tela I. a II. stavca driekovej chrbtice. Zo súdnolekárskeho hľadiska je možné tieto zranenia hodnotiť ako úraz ťažký s dobou liečenia a pracovnej neschopnosti viac ako 42 dní. Čo sa týka mechanizmu vzniku zranení, znalec uviedol, že tieto mohli vzniknúť čiastočným zavalením svedka – poškodeného XXXXX kamennou dosku resp. jej časťou. Dobu liečenia a pracovnej neschopnosti svedka – poškodeného XXXXX znalec určil na minimálne 4 mesiace s obmedzením v obvyklom spôsobe života minimálne 42 dní.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, odvetvie strojárstvo vyplýva, že použitý vysokozdvížný vozík mal vyhovujúcu a platnú dokumentáciu a boli na ňom vykonávané predpísané prehliadky a zodpovedal predpísaným požiadavkám v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Znalec taktiež konštatuje, že osoby, ktoré vysokozdvížný vozík obsluhovali boli riadne oboznámené, vyškolené a poučené o jeho správnej obsluhu. Svedok XXXXX ako aj svedok – poškodený XXXXX mali preukazy obsluhy motorových vozíkov a rovnako tak boli riadne oboznámení, preškolení a poučení o pracovnom postupe pri výkone manipulácie s kamennými doskami. Znalec ďalej vo svojom znaleckom posudku uvádza, že pracovný postup zamestnávateľa pre výkon činnosti zamestnancov pri manipulácií s kamennými doskami určený návodom na použitie svorky na dvíhanie dosiek, s ktorým boli svedok XXXXX ako aj svedok – poškodený XXXXX preukázateľne dňa 12.02.2017 oboznámení možno považovať za správny a dostatočný z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Taktiež, keďže k svorkám na dvíhanie kamenných dosiek bol dodaný návod na používanie ich výrobcom, v prípade dodržania pracovného postupu na manipuláciu s kamennými doskami, nemôže príčina pádu kamennej dosky spočívať v samotnom pracovnom postupe. Znalec taktiež uviedol, že vykonanie ďalších opatrení a použitie ďalšieho zabezpečovacieho zariadenia nebolo v danom prípade z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci potrebné, pretože nie je predpísané všeobecne záväznými právnymi predpismi a zamestnávateľ dodržal platné predpisy týkajúce sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Zamestnanci mali pri výkone činnosti všetky potrebné preukazy, absolvovali predpísané školenie. Zamestnávateľ vykonal opatrenia, aby zamestnanec poverený používaním pracovného prostriedku bol preukázateľne vyškolený primerane k nebezpečenstvám, ktoré sú spojené s jeho používaním

Do vyšetrovacieho spisu bola taktiež zabezpečený protokol Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 20.09.2017, číslo protokolu INA-33-07-2.2/P-J4-17 a správa Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 19.01.2018, z ktorých vyplýva, že zo strany spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 XXXXX bol zistený nedostatok, na základe ktorého bol podľa vyhlášky MPSVaR č. 500/2006 Z. z. stanovený kód úrazu 6. Nesprávna organizácia práce s poukazom na § 6 odsek 1

písmeno i) zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože pracovný postup, ktorý určil zamestnávateľ XXXXX - spoločnosť XXXXX s.r.o. zamestnancom na manipuláciu s kamennými doskami nebol bezpečný, nakoľko počas ich odoberania a ukladania na stojan boli zamestnanci ohrození pádom bremena – kamennej dosky tým, že kamenná doska nebola zabezpečená proti zvaleniu.

Z odborného vyjadrenia konateľa spoločnosti GRANITI, s.r.o. XXXXX, vyplýva, že príčinou skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie môže byť voľným okom neviditeľná mikro prasklina prenášanej kamennej dosky, ktorá sa prejaví aj pri pozornej a odbornej manipulácii s kamennou doskou z dôvodu, že prenášaná kamenná doska je tvorená z redšieho materiálu oproti iným druhom kameňa. Dôvodom, že takáto mikro prasklina nie je viditeľná voľným okom je napúšťanie kamenných dosiek epoxidmi resp. inými vhodnými emulziami, tzv. impregnácia. Aj napriek dodržiavaniu všetkých platných predpisov na manipuláciu s bremenami, návodov na obsluhu viazacej a manipulačnej techniky sa vyskytujú prípady, kedy kamenná doska praskne a rozláme sa.

V rámci prípravného konania bola taktiež vykonaná obhliadka miesta činu a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správa o povesti, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obvineného, preukaz viazača bremien svedka – poškodeného XXXXX, doklady o preškolení svedka XXXXX a svedka – poškodeného XXXXX na obsluhu vysokozdvížneho vozíka, zápisy o dychových skúškach svedka XXXXX a svedka – poškodeného XXXXX vykonanými bezprostredne po skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie s negatívnymi výsledkami a ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 158 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Na naplnenie zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví sa vyžaduje, aby páchatel' inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenie alebo funkcie alebo vyplývajúcu mu zo zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje zavinenie vo forme nedbanlivosti.

Vzhľadom na vo vyšetrovacom spise zadokumentovaný skutkový stav a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že zo strany obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a to konkrétne jeho objektívnej stránky. Objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného prečinu spočíva ublížení na zdraví inému tým, že páchatel' poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenie alebo funkcie alebo vyplývajúcu mu zo zákona. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že k jej naplneniu v danom prípade nedošlo. V tejto súvislosti

poukazujem najmä na skutočnosť, že svedok – poškodený XXXXX mal v čase skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie planý preukaz viazača bremien (s dátumom vykonania skúšky 11.10.2016), z jeho výpovede ako aj z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že svedok -poškodený XXXXX už mal skúsenosti s pomocou pri prenášaní kamenných dosiek. Rovnako tak boli spolu so svedkom XXXXX odborne spôsobilí a vyškolení na obsluhu vysokozdvížneho vozíka a taktiež boli obaja preukázateľne dostatočným spôsobom oboznámení, preškolení a poučení o pracovnom postupe pri výkone manipulácie s kamennými doskami. V neposlednom rade poukazujem na skutočnosť, že tak svedok – poškodený XXXXX ako aj svedok XXXXX boli dňa 12.02.2017 oboznámení s návodom na použitie svoriek na dvíhanie kamenných dosiek dodaným ich výrobcom.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že použitý vysokozdvížny vozík bol spôsobilý na manipuláciu s kamennými doskami s rozmermi 300x200 cm a s váhou 500 kg a mal platnú všetku nevyhnutnú dokumentáciu, boli na ňom vykonávané predpísané prehliadky a zodpovedal predpísaným požiadavkám v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

S poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX mám za to, že pracovný postup zamestnávateľa - spoločnosti XXXXX s.r.o. prostredníctvom jej konateľa – obvineného XXXXX pre výkon činnosti zamestnancov pri manipulácií s kamennými doskami určený návodom na použitie svorky na dvíhanie dosiek, možno považovať za správny a dostatočný z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a vykonanie ďalších opatrení a použitie ďalšieho zabezpečovacieho zariadenia nebolo v danom prípade z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci potrebné, pretože nie je predpísané všeobecne záväznými právnymi predpismi a zamestnávateľ dodržal platné predpisy týkajúce sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pričom zamestnávateľ vykonal opatrenia, aby zamestnanec poverený používaním pracovného prostriedku bol preukázateľne vyškolený primerane k nebezpečenstvám, ktoré sú spojené s jeho používaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na záver znalca XXXXX ohľadom dodržania doporučeného spôsobu využitia viazacieho prostriedku, tento bol podľa znalca dodržaný obsluhou vysokozdvížneho vozíka svedkom – a uchopovacieho zariadenia poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX len do spustenia kamennej platne na priečne nosníky stojana, pričom pred samotným dotykom kamennej platne a stojana chýbal úkon zabezpečenia stability kamennej platne v zmysle návodu pre obsluhu uchopovacích klieští (svoriek). Mám preto za to, že je pravdepodobné, že svedok – poškodený XXXXX si svoje zranenia zavinil sám, keďže nedodrжал návodom odporúčaný postup na obsluhu uchopovacích klieští (svoriek), hoci bol s týmto návodom preukázateľne oboznámený (17.02.2017). Uvedený záver čiastočne vyplýva aj z protokolu Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 20.09.2017, číslo protokolu INA-33-07-2.2/P-J4-17 (chýbal úkon zabezpečenia stability kamennej platne). Na rozdiel od názoru Inšpektorátu práce Nitra však mám za to, že zamestnávateľ spoločnosť XXXXX s.r.o. vykonal všetky do úvahy prichádzajúce opatrenia na zabezpečenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci svojich zamestnancov, tak ako to vyplýva z vykonaného dokazovania. Zamestnávateľ preukázateľne oboznámil, preškolil a poučil svojich zamestnancov o pracovnom postupe pri výkone manipulácie s kamennými doskami, určil pracovný postup zamestnancov pri

manipulácií s kamenným doskami v zmysle návodu na použitie svorky na dvíhanie dosiek, s ktorým boli zamestnanci dňa 12.02.2017 oboznámení, pričom tento pracovný postup s poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX možno považovať za správny a dostatočný z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a zamestnanci mali pri výkone činnosti všetky potrebné preukazy a absolvovali predpísané školenia. Vzhľadom na odborné vyjadrenie konateľa spoločnosti GRANITI, s.r.o. XXXXX však nemožno vylúčiť aj inú nepredvídateľnú, neodvratiteľnú a nezavinenú príčinu nehodového deja. Znalec XXXXX taktiež pripustil viac reálnych možností deštrukcie kamennej platne, ktoré nemožno vylúčiť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru Nitra cestou Okresnej prokuratúry Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Peter Pillaj
prokurátor