



Okresná prokuratúra Nitra
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 97/11/4403
EEČ : 2-32-176-2015

Nitra, 23.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 23.11.2010 v čase po 11.30 hod. vo XXXXX vo vnútorných priestoroch firmy XXXXX XXXXX, v kancelárii pani XXXXX verbálne a fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým, že ho udierali lakťami po hlave, chrbte, ramenách a rukách, nohami ho kopali do boku, čím mali spôsobiť XXXXX zmliaždenie ľavého ramena a ľavého lakťa ľahšieho stupňa s dobou liečenia do 7 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 23.11.2010 v čase po 11.30 hod. XXXXX vo vnútorných priestoroch firmy XXXXX XXXXX, v kancelárii pani XXXXX verbálne a fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým, že ho udierali lakťami po hlave, chrbte, ramenách a rukách, nohami ho kopali do boku, čím mali spôsobiť XXXXX zmliaždenie ľavého ramena a ľavého lakťa ľahšieho stupňa s dobou liečenia do 7 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 23.11.2010 v čase po 11.30 hod. XXXXX vo vnútorných priestoroch firmy XXXXX XXXXX, v kancelárii pani XXXXX verbálne a fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým, že ho udierali lakťami po hlave, chrbte, ramenách a rukách, nohami ho kopali do boku, čím mali spôsobiť XXXXX zmliaždenie ľavého ramena a ľavého lakťa ľahšieho stupňa s dobou liečenia do 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 04.02.2011 začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Dňa 07.06.2011 poverený príslušník OO PZ XXXXX pod tou istou spisovou značkou vydal uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 07.11.2011 bola opatrením prezidenta Policajného zboru určená v predmetnej trestnej veci výberová príslušnosť pre vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia PZ.

Dňa 01.12.2012 došlo v súvislosti s reorganizáciou k zmene spisovej značky

a konanie bolo ďalej vedené pod ČVS: PPZ-XXXXX na národnej protizločineckej jednotke, národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru - expozitúra XXXXX.

Odo dňa 12.10.2011 bola predmetná trestná vec dozorovaná Generálnou prokuratúrou SR – odbor osobitného určenia. Okresnej prokuratúre Nitra bola trestná vec predložená prostredníctvom Krajskej prokuratúry Nitra k výkonu ďalšieho prokurátorského dozoru dňa 16.01.2015.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie spočívajúce vo viacnásobných výsluchoch poškodeného XXXXX, obvinených ako aj svedkov, ktorí boli prítomní priamo pri incidente v kancelárii pani XXXXX alebo sa vedeli vyjadriť k okolnostiam ohľadne spáchania skutku. Bol vypracovaný znalecký posudok k zraneniam poškodeného, XXXXX, znalecký posudok znalcami XXXXX a XXXXX, ktorí vyšetrili duševný stav poškodeného. Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychológie znalcom prof. XXXXX, CSc.

Obvinený XXXXX najskôr nevypovedal. Následne, pri opätovnom výsluchu uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde, pretože on, ani spolu s ním obvinení, žiadnym spôsobom nenapadli poškodeného XXXXX. Uviedol, že XXXXX v ich prítomnosti a v prítomnosti XXXXX, pani XXXXX staršieho, napadol XXXXX a to fyzicky a XXXXX, aby zabránil ďalším útokom, sa postavil medzi XXXXX a XXXXX a tento prestal útočiť. Po tom, ako opustili budovu došli aj policajti, ktorí sa dotazovali, čo sa stalo, dotazovali sa aj XXXXX či utrpel nejaké zranenie a či chce podať trestné oznámenie, na čo im uviedol, že žiadne zranenia neutrpel a nechce podať trestné oznámenie.

Obvinený XXXXX bez prítomnosti obhajcu odmietol vypovedať a následne bol vypočutý za prítomnosti obhajcu. Vypovedal zhodne ako obvinený XXXXX, pričom poprel, že by on, alebo spolu s ním obvinení, XXXXX nejakým spôsobom napadli. Potvrdil, že po tom ako vyšli z budovy, XXXXX nemal na sebe žiadne viditeľné zranenia a policajtom uviedol, že trestné oznámenie podať nechce.

Zhodne vypovedal aj obvinený XXXXX.

Poškodený XXXXX podrobne vypovedal pred vznesením obvinenia, ako aj po vznesení obvinenia, ku skutku zo dňa 23.11.2010. Uviedol, že v kancelárii pani XXXXX došlo k incidentu, pričom v miestnosti sa nachádzal jeho otec - pán XXXXX, pani XXXXX, jemu v tej dobe neznámi muži, pani XXXXX. Títo neznámi muži boli pán XXXXX, pán XXXXX a pán XXXXX si prišla pre dokumenty jej spoločnosti, ktoré boli uložené na skrini. Zobrala 4-5 šanónov a vôbec nebrala ohľad, aký šanón berie. Keď sa so šanónmi chystali preč, on spolu s jeho otcom sa snažili pasívnou formou zabrániť odchodu týchto jemu neznámych ľudí, pani XXXXX z kancelárie. Poškodený uviedol, že sa postavil do dverí, zaprel sa rukami do zárubne a takto sa snažil zabrániť osobám v odchode. Zrazu jeden z tých mužov, to bol pán XXXXX, naňho vyskočil, kričal naňho a vytrhol mu pravú ruku zo zárubne, čím stratil možnosť blokovať dvere. Keď sa mu podarilo uvoľniť sa, zase dvere blokoval a zacítil ranu na ramene, chrbte a boku. Pocítil, ako celé dvere naňho skolabovali, lebo niekto z vonku, pán, ktorý bol už vonku, XXXXX, kopol do dverí, tieto sa vytrhli z pántov

a skolabovali naňho a on skolaboval pod dverami a skriňou na pravej strane. Nejak sa ocitol na chodbe pred kanceláriou, kde ďalej doňho búchali a kopali ho. Fyzicky napadli aj jeho otca, videl ako ho škrtili. Incident pokračoval vonku na parkovisku. Po tom došla polícia. Až po tom sa vrátili naspäť do kancelárie. Bol tam jeho otec, pani XXXXX. Všetci sedeli pri stole a diskutovali. Poškodený uviedol, že trestné oznámenie nepodal, pretože bol v strese. Nakoľko útokmi mu boli spôsobené viaceré zranenia vyhľadal lekárske ošetrovanie a bol PN. Fyzický útok a vyhrážky mu zároveň spôsobili šok a silnú psychickú traumou a musel vyhľadať psychiatrickú pomoc. Trestné oznámenie bol podať až po opadnutí šoku. Bol práceneschopný od 23.11.2010 do 10.01.2011.

Následne bol poškodený dopočutý aj k psychickým problémom, ktoré podľa jeho tvrdení utrpel po incidente. Uviedol, že psychické problémy sa naplno rozvinuli asi týždeň po incidente, keď priateľom XXXXX a XXXXX ukázal nahrávku z telefónu, na ktorej mal zachytené osoby, s ktorými mal konflikt. Pán XXXXX mu povedal, že patria do nejakej zločineckej skupiny.

XXXXX, ktorá bola priamo prítomná pri skutku v kancelárii vo svojej výpovedi objasnila, z akého dôvodu sa spolu s obvinenými dostavila do objektu bývalého areálu XXXXX. Prišla si pre účtovné doklady jej spoločnosti XXXXX, kde XXXXX na základe plnej moci viedla pre túto spoločnosť administratívnu daňovú činnosť. Do XXXXX prišla so sestrou XXXXX, bratrancom XXXXX a jeho známymi, ktorí si chceli prezrieť priestory, ktoré mala spoločnosť XXXXX v nájme a jej bratranec XXXXX XXXXX záujem o kúpu jej spoločnosti. XXXXX, keď si chcela vziať vlastné dokumenty jej v tom chcel zabrániť, pričom ju napadol, strkal do nej a udieral ju XXXXX ktorými chcela vyjsť. Svedkyňa vypovedala, že v kancelárii nikto zo zúčastnených XXXXX, ani jeho otca fyzicky nenapádal. Všimla si, že XXXXX mal roztrhnutú košeľu, ale stalo sa to pritom, ako do nej udieral dverami. Následne sa všetci presunuli na parkovisko, kde boli aj obaja XXXXX a dali príkaz na zamknutie brány, aby ona nemohla z firmy odísť. Na to ona zavolała na 158. Hneď prišla polícia, skontrolovali XXXXX, ju, prezreli autá a jej bratrancovi a jeho kamarátom povedali, že môžu odísť. Videla ako sa XXXXX policajti pýtali, či sa mu niečo nestalo, na čo on povedal, že sa mu nestalo nič a nechce podať trestné oznámenie. Po kontrole všetkého znova išli do vnútra budovy aj s XXXXX. V súvislosti s týmto skutkom bola ona hospitalizovaná tri dni v nemocnici.

K veci bola vypočutá aj sestra XXXXX, XXXXX, ktorá bola taktiež priamo prítomná pri incidente v kancelárii, pričom potvrdila výpoveď svojej sestry. Uviedla, že XXXXX sa postavil pred dvere, zaprel sa rukami do zárubní a snažil sa zabrániť, aby mohli z kancelárie odísť. Nikto z prítomných neroztrhol košeľu XXXXX a túto si roztrhol tak, že zavadil do kľučky. XXXXX jej sestru niekoľkokrát dverami udrel a bol ako nepríčetný. V závere výpovede uviedla, že má vedomosť, že XXXXX neutrpel žiadne fyzické ani psychické ujmy, nakoľko v decembri 2010 bol lyžovať a ona ho opakovane stretla v meste XXXXX a nič mu nebolo.

XXXXX potvrdila, že si pani XXXXX dňa 23.11.2010 prišla do jej kancelárie vziať účtovníctvo, avšak v šanónoch, ktoré si chcela pani XXXXX vziať, bolo aj

účtovníctvo iných firiem a preto jej ona povedala, aby šanóny nebrala. Boli tam prítomní aj obaja XXXXX. Keď vznikol konflikt ohľadne šanónov ona z kancelárie odišla, ale cez presklenené dvere, kde je mliečna tabuľa skla videla v jej kancelárii, ako sa vzájomne naťahovali akési siluety osôb, ktoré sa nedali rozoznať a z kancelárie bolo počuť hluk a krik. Dozvedela sa neskôr, že pán XXXXX starší zamkol dvere z kancelárie, aby nikto šanóny nevynášal. Keď sa vrátila asi po 20 minútach do kancelárie, táto už bola prázdna, chýbalo z nej asi 5 ks šanónov, ktoré však nepatrili firme XXXXX, ale aj iným firmám. Všimla si, že vstupné dvere do jej kancelárie od výrobnéj haly boli v hornej časti v okolí pántov vyrazené a nedali sa zavrieť. Nebola svedkom počas toho, ako bola v kancelárii žiadneho fyzického XXXXX

XXXXX ku skutku vypovedala, že jej kancelária je v blízkosti kancelárie Ing. XXXXX a ona spoza jej otvorených dverí na kancelárii a zo vzdialenosti dvoch deliacich kancelárii počula krik, hrozný hukot, buchot, treskot, nadávky a aj nejaké naťahovanie. Nastala tam trma-vrma, žiadne konkrétne mená ani slová nepočula. Nevie presne identifikovať, kto koho, ak vôbec udrel alebo nejako inak fyzicky XXXXX Incident v kancelárii pani Krajmerovej trval 5-10 minút.

K veci vypovedal aj otec XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý bol taktiež prítomný v kancelárii pri incidente. Potvrdil, že s pani XXXXX prišli do kancelárie aj jemu neznámi muži a tieto osoby začali brať šanóny, ktoré patrili rôznym spoločnostiam. On im povedal, že to nemôžu a aby to tam nechali, lebo zavolá políciu. Ako to povedal, začal ho jeden holohlavý pán škrtiť, čoho svedkom bola pani XXXXX. Jeho syn sa postavil medzi dvere a snažil sa udržať týchto ľudí do príchodu polície. Jeden z tých pánov, jeho syna XXXXX, veľmi násilne strhol od dverí ramenom okolo krku. Jeho syn sa následne postavil medzi dvere a snažil sa držať dvere, aby neodišli. V tom jeden z tých mužov, ktorý bol vo výrobnéj hale, nevie akým presným spôsobom, vykopol alebo ramenom vytlačil dvere a bola to poriadna rana a všetci zostali v šoku. Jeho syn vyšiel von ako prvý, kde ho vonku vo výrobnéj hale ešte niektorí z uvedených osôb zmlátili a dokopali, čo on nevidel, ale vedia to potvrdiť XXXXX sediace vo výrobnéj hale, približne 3 metre od dverí tejto miestnosti. On, ani jeho syn sa pani XXXXX nedotkol. Po príchode polície a následnom preverovaní situácie on zavolał pani XXXXX a pani XXXXX na rozhovor, ktorý trval približne trištvrte hodiny. XXXXX počas celej doby nič nebolo, vyzerala celkom zdravo. Po tom dostala telefonát, vyšla von a on len počul, že povedala, že je jej zle a zavolala sanitku. Na sanitku však nepočkala, ale sadla do vlastného auta a odišla s pánom Vašečkom preč.

Vyšetrovateľ k veci vypočul pracovníčky spoločnosti sediace vo výrobnéj hale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom ani jedna svedkyňa nepotvrdila výpoveď poškodeného XXXXX a výpoveď jeho otca, že by mal byť XXXXX po tom, ako vyšiel z kancelárie dokopaný, alebo by naňho niekto mimo kancelárie fyzicky útočil. Vypočuté svedkyne potvrdili, že v kancelárii pani XXXXXj bol pri dverách buchot a vstupné dvere sa otvárali a zatvárali.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplynulo, že skutočnosti ohľadne osôb

ktorými bol napadnutí, mu mali oznámiť jeho známi, XXXXX a XXXXX. XXXXX vo výpovedi potvrdil, že mu poškodený ukázal video z incidentu, pričom sa ho poškodený pýtal, či jedna z osôb nemôže byť jeho sused. Vypovedal, že vylučovacou metódou prišli na tri mená, ktoré však on nepoznal a mohli byť tými osobami prítomnými na incidente. XXXXX taktiež potvrdil, že mu poškodený ukázal video z incidentu, ktoré natočil na mobil. Poprel, že by poškodenému poskytol nejaké informácie o niektorom z obvinených, pretože tieto osoby nepozná a nevie, že by mali patriť do nejakej zločineckej skupiny pôsobiacej v rámci XXXXX kraja. XXXXX mu povedal ich mená a on sa len zbežne vyjadril, že by to mohli byť XXXXX. Tieto informácie mohol mať jedine z počutia. S týmito ľuďmi nemá nič spoločné. Svedok taktiež uviedol, že poškodený mu povedal, že sa ich bojí, ale on sám si nevšimol, že by mal nejaké výrazné zmeny v správaní a žiadne zranenia na ňom nevidel.

Vyšetrovateľ v danej veci vykonal konfrontácie, za účelom odstránenia nezrovnalostí v jednotlivých svedeckých výpovediach, pričom sa rozpory odstrániť nepodarilo.

K zraneniam poškodeného XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že tento pri incidente dňa 23.11.2010 utrpel zmliaždenie ľavého ramena a ľavého lakťa ľahšieho stupňa. Tento úraz možno hodnotiť ako úraz ľahký a na oblasť ľavého ramena a ľavého lakťa pôsobilo opakovane viackrát tupé, eventuálne tupo oblé násilie s menšou, až stredne silnou intenzitou. Toto jeho telesné poškodenie by si vyžiadalo PN v trvaní maximálne 7 dní. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že by poškodený mal byť dokopaný a žiadne zranenia, ktoré by preukazovali kopance pri vyšetrení zistené neboli.

Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX bol práceneschopný od 23.11.2010 do 10.01.2011 pre poúrazovú komplikáciu, ktorá mala spočívať v duševnej poruche poškodeného - poúrazová stresová porucha, boli do konania pribratí znalci XXXXX a XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u poškodeného XXXXX došlo k poúrazovej komplikácii a to k rozvoju Posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá sa u neho prejavovala pocitmi strachu, depresívnou náladou, nespavosťou, myšlienkovými ruminiscenciami, hyporhexiou s úbytkom hmotnosti, sociálnou stiahnutosťou, hypobúliou. Podľa znalcov psychická porucha sa u poškodeného prejavila v nadväznosti na inkriminovaný čin.

Znalkyňa, XXXXX bola k záverom znaleckého posudku dopočutá. K otázkam vyšetrovateľa ohľadne Posttraumatickej stresovej poruchy, ktorú mal po incidente poškodený utrpieť sa však nevedela jednoznačne vyjadriť, vzhľadom na veľký časový odstup a uviedla, že by bolo vhodné vypracovať nový znalecký posudok. XXXXX tiež možnosť, že poškodený symptómy Posttraumatickej stresovej choroby len predstieral. Vyšetrovateľ spracoval návrh Okresnému súdu XXXXX na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu poškodeného XXXXX, ktorému však Okresný súd XXXXX nevyhovel.

Poškodený XXXXX bol vyšetrený aj znalcom z odvetvia klinická psychológia dospelých, prof. XXXXX, CSc., a to hlavne vo vzťahu k vierohodnosti a možným konfabuláciám poškodeného, nakoľko vznikli rozpory v tom, ako poškodený opísal

fyzické zranenia, ktoré mal pri útoku utrpieť, a tieto boli v rozpore s vypracovaným znaleckým posudkom ako aj výpoveďami svedkov. Taktiež vznikli rozpory v psychických zraneniach, ktoré podľa poškodeného mal utrpieť a výpoveďami svedkov. V znaleckom posudku znalec konštatuje, že na vzniku Posttraumatickej stresovej poruchy sa podieľal nie len samotný konflikt so skupinou ľudí v deň spáchania trestného činu, ale aj následné uvedomenie si, s akými ľuďmi sa poškodený dostal do konfliktu. Zo znaleckého posudku vyplýva, že poškodený sa bál hlavne odvetdy, čo sa dozvedel, akí sú to ľudia, že majú rôzne kauzy, že XXXXX (v danej trestnej veci nie je obvinený) je stíhaný za nedoriešenú vraždu.

Značnú pozornosť vyšetrovateľ venoval psychickej ujme, ktorú mal poškodený utrpieť v súvislosti s incidentom zo dňa 23.11.2010. K veci vypočul XXXXX k otázkam, či poškodenému predpisoval nejaké psychofarmaceutiká, pričom lekár uviedol, že si nepamätá, že by poškodenému takéto lieky predpísal alebo podal. Bola vypočutá XXXXX, PhD., pričom z jej výsluchu vyplynulo, že poškodený bol pacientom jej psychiatrickej ambulancie od 01.10.2010, kedy sa dostavil na odporúčanie obvodného lekára MUDr. XXXXX K liečbe poškodeného vyšetrovateľ zabezpečil výstupy o poskytnutí liečby zdravotnou poisťovňou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj videozáznam, ktorý predložil XXXXX a tento vyhotovil v deň incidentu. Analýzou nahrávky bola potvrdená prítomnosť obvinených v priestoroch spoločnosti, na dvoch vozidlách, tak ako to opísali svedkovia. Z analýzy videozáznamu je zrejmé, že poškodený prenasledoval obvinených s cieľom zaznamenať ich činnosť, snažil sa ich nasnímať aj vo vnútri vozidla.

Vyšetrovateľ do spisu doplnil aj uznesenie pod ČVS: PPZ-XXXXX, ktorým bolo dňa 29.11.2012 podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie vedené pre prečin ublíženia na zdraví, pričom v danej veci bol podozrivý XXXXX a poškodená XXXXX a zabezpečil aj ďalší listinný materiál vzťahujúci sa k danej veci.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu v rámci prípravného konania som po jeho vyhodnotení toho názoru, že skutok sa stal, avšak nenapĺňa znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona prečin výtržníctva spácha ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa výkladového stanoviska sa podľa tohto ustanovenia postihuje hrubá neslušnosť alebo výtržnosť páchaná verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje konanie závažnejšej povahy, nestačí preto neslušnosť menšieho významu.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Je zrejmé a vykonaným dokazovaním aj potvrdené, že dňa 23.11.2010 došlo v kancelárii pani XXXXX ku konfliktu medzi poškodeným a obvinenými a podstatou konfliktu bola skutočnosť, že XXXXX si chcela z kancelárie odniesť šanóny s účtovníctvom, pričom poškodený jej v tomto aktívne bránil. Jeho aktívnu účasť na celom konflikte potvrdil aj otec poškodeného, ako aj ostatní svedkovia, ktorí uvádzali, že tento sa postavil do dverí a vlastným telom a rukami bránil ostatným v odchode z kancelárie. Pri tomto aktívnom konaní poškodeného utrpel aj zranenia v oblasti ľavého ramena a ľavého lakťa, ktoré boli znalcom vyhodnotené ako zranenia ľahké s dobou liečenia maximálne 7 dní. Žiadne iné zranenia znalcom konštatované neboli. Vo vzťahu k zraneniam psychického charakteru pre ktoré bol poškodený liečený v dĺžke trvania práceneschopnosti viac ako 40 dní je potrebné uviesť, že táto porucha sa mala u poškodeného prejaviť hlavne po tom ako zistil, kto sú osoby s ktorými sa dostal do konfliktu. Počas samotného skutku z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by mal pred obvinenými strach, že by mal strach z ich osôb, aj keď títo, ako vyplýva zo spisu, boli svedkami opísaní ako vyšportovaní a silní muži. Poškodený nemal strach ani keď si tieto osoby natáčal na video záznam prostredníctvom telefónu. Po skutku bol schopný sa ďalej zúčastniť obchodného rokovania bez zdravotnej ujmy. Z konania obvinených, ktorí mali násilne odniesť účtovníctvo z kancelárie, nevyplýva žiadny úmysel, že by chceli poškodenému spôsobiť nejakú ujmu na zdraví, alebo ho chceli zastrašiť. Znalci z odboru psychiatrie pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzali z vyjadrení a pocitov poškodeného, ktorý priebeh útoku ako aj samotný následok zveličoval, čo vyplýva aj z dokazovania. Je potrebné poukázať aj na výpoveď svedka XXXXX, s ktorým sa poškodený dostal do konfliktu v decembri v roku 2010, pričom podľa výpovede svedka poškodený mal naňho v reštaurácii XXXXX fyzicky útočiť a strkať doňho. Nesvedčí to teda tvrdeniam znalcov, že poškodený by trpel pocitmi stresu, strachu a sociálnou sťahutosťou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že ku skutku došlo dňa 23.11.2010 nie je možné tento prejednať ani v priestupkovom konaní, pretože podľa ustanovenia § 20 odsek 1 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka