



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 736/17/4403-4
EEČ: 2-32-177-2017

Nitra 04.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nadržovanie podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nadržovanie podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Dňa XXXXX.2017 v čase približne o 06.00 hod v meste XXXXX na XXXXX v prevádzke s názvom XXXXX sa stretol s XXXXX, ktorý sa nachádzal pri výhernom automate, na ktorom už bola nahratá suma XXXXX z tejto si dal XXXXX neoprávnene vyplatiť sumu XXXXX, o čom obvinený XXXXX vedel, načo si od XXXXX na jeho žiadosť z uvedenej neoprávnene vyplatenej výhry nechal vyplatiť finančnú hotovosť vo výške XXXXX .

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ vo Vrábľoch, vydal uznesenie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Z uvedeného spisového materiálu vyplynulo taktiež spáchanie prečinu nadržovania podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, pre ktorý skutok bolo XXXXX vznesené obvinenie tým istým policajtom pod tou istou spisovou značkou dňa XXXXX, ktorá trestná vec bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku dňa XXXXX vylúčená na samostatné konanie pod ČVS: XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona kto páchatelovi trestného činu pomáha v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky; ak však takto pomáha páchatelovi trestného činu, na ktorý tento zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom. Horná hranica prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je 2 roky, teda neprevyšuje 5 rokov. Obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania pri svojom výsluchu dňa XXXXX, počas ktorého sa k spáchania skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Na základe uvedeného preto nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený škodu, ktorá bola jeho konaním spôsobená, poškodenému XXXXX uhradil, čo dňa XXXXX potvrdil aj poškodený XXXXX.

Z obsahu odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že pred spáchaním vyššie uvedeného skutku nebol súdne trestaný.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov obvineného vyplýva, že odo dňa

27.04.2013 do dňa 04.11.2017 má evidovaných 5 priestupkov na úseku dopravy.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania, na základe čoho možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, preto som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Mám za to, že uvedené závery o dôvodnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania a tým aj nápravy páchatel'a sú v plnom súlade s ochranou občanov pred ďalšími útokmi páchatel'a, ako aj s podmienkou, že podmienené zastavenie trestného stíhania v danom prípade nie v rozpore s účelom trestu.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosti nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Tomáš Jarábek
prokurátor