



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 557/15/4403-37
EEČ: 2-32-17-2017

Nitra 30.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2015 v čase o 05.30 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke poškodenej XXXXX takým spôsobom, že prišiel do pracovne, kde spala a začal ju obidvoma rukami škrtiť až sa poškodená nevedela nadýchnuť, pričom jej opakovane nadával a vyhrážal sa jej slovami „ty kurva jedna špinavá, vyrabovala si mi všetky vačky, zobrala si mi všetky peniaze, zabijem Ťa, mne na živote nezáleží,“ následne ju pustil a poškodená vybehla na chodbu domu, kde ju začal znovu škrtiť, ona ho tlačila od seba, potom ju pustil, vzala si kabát a telefón a vybehla von na dvor, kde ju začal naháňať okolo domu až pokým nevládal a poškodená zavolala na linku 158, čím vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Cabaj č. XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Mojmirovce sp.zn.: ORP-2000/MO-NR-2015 zo dňa 14.10.2015 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX využila svoje právo v zmysle § 130 odsek 1 Trestného poriadku a odmietla vo veci vypovedať z dôvodu, že je s obvineným v príbuzenskom pomere a obvinený je jej manžel.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pred vznesením obvinenia k veci uviedla, že dňa 13.10.2015 prišla s obvineným k nej domov na adresu trvalého bydliska, pretože súhlasila, aby jej manžel u nej zostal do 22.10.2015, kedy mal nastúpiť do sociálneho zariadenia. Obvinený šiel večer von a po návrate sa vrátil pod vplyvom alkoholu, začal jej nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije. Následne sa najedol a zaspal, potom ho počula ako chodí po chodbe a kričí a našla ho v kúpeľni, odkiaľ ho uložila do spálne. Vrátila sa do pracovne a zaspala. Dňa 14.10.2015 okolo 05.30 hod. ju obvinený zobudil v pracovni a začal ju na posteli škrtiť a nadávať jej, že je kurva špinavá, vyrabovala mu všetky vččky a zobrala všetky peniaze, ja Ťa zabijem, mne na živote nezáleží, ja chcem zomrieť, pričom mal stále ruky na jej krku a kričal. Začala sa báť, aby to nevykonal, keď začali štekať psi, ju pustil a stále jej nadával. Vybehla z pracovne, a keď si chcela zobrať kabát a telefón, prišiel pred ňu a opäť jej dal ruky na krk a začal ju škrtiť a kričal, že ju zabije a pýtal od nej peniaze. Tlačila ho od seba, potom ju pustil a vzala si kabát a telefón vybehla von na dvor, obvinený utekal za ňou a naháňal ju okolo domu až ju nevládal naháňať a vtedy zavolala na linku 158 a povedala im, že ju manžel napáda a vyhráža sa zabitím. Vonku zostala čakať na hliadku a po príchode hliadky, bol jej manžel v dome a sedel v obývačke. Nebolo jej spôsobené také zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrovanie, ale mala veľkú obavu o svoj život a zdravie.

Svedkovia XXXXX dňa 10.11.2016 a XXXXX dňa 12.11.2016 k veci zhodne uviedli, že boli velení do hliadky PMJ a boli vyslaní do XXXXX, na adresu XXXXX, kde ich vonku pred domom čakala žena, ktorá uviedla, že ráno sa jej manžel zobudil a začal sa obliekať a hľadal peniaze. Žena uviedla, že sa jej manžel vyhrážal, že ju zabije a že sa ho bojí. Na to sa presunuli do domu, kde v obývačke sedel muž, ktorý bol riadne pod vplyvom alkoholu. Počas ich prítomnosti muž len sedel a hľadal peniaze. Následne poškodená povedala, že sa ho bojí a že chce podať trestné oznámenie a muž bol eskortovaný na OO PZ Mojmirovce.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy a to úradný záznam o zadržaní a obmedzení osobnej slobody XXXXX zo dňa 14.10.2015, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby XXXXX zo dňa 14.10.2015, zápisnica o výsluchu zadržaného-podozrivého zo dňa 14.10.2015, úradný záznam zo dňa 14.10.2015 spísaný XXXXX a záznam zo služby č. KRPZ-NR-OPP1-301-172/2015 zo dňa 13.10.2015 od 19:00 hod. do 07:00 hod. dňa 14.10.2015 členov hliadky XXXXX a XXXXX.

Zo záznamu zo služby č. KRPZ-NR-OPP1-301-172/2015 vyplýva, že dňa 06:10 hod. bola vyslaná hliadka do obce XXXXX na základe telefonátu XXXXX, ktorá oznámila, že jej manžel XXXXX ráno vstal a začal sa jej vyhrážať zabitím a škrtiť ju. Z úradného záznamu PMJ KR PZ v Nitre bolo zistené, že členovia hliadky XXXXX a XXXXX boli dňa 14.10.2015 o 06.10 hod. vyslaní na adresu XXXXX, kde im oznamovateľka XXXXX

uviedla, že ju jej manžel XXXXX ráno potom ako sa zobudil, začal škrtiť oboma rukami, nadával jej a kričal kurva špinavá, vyrabovala mu všetky vačky a zobrala všetky peniaze, ja Ťa zabijem, mne na živote nezáleží, ja chcem zomrieť. Keď sa jej podarilo vyslobodiť, vyšla von z domu a manžel ju naháňal okolo domu. Po príchode hliadky sa muž nachádzal v obývačke domu a ako dôvod svojho konania im uviedol, že sa pred 6.00 hod. zobudil, obliekal sa a zistil, že mu XXXXX vybrala finančnú hotovosť 50,- eur a z toho dôvodu konal ako hliadke uviedla XXXXX. Podľa zápisu o dychovej skúške obvineného, ktorej bol podrobený dňa 14.10.2015 o 08:26 hod. mal obvinený 0,94 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného XXXXX na návrh povereného príslušníka PZ, Okresný súd XXXXX dňa 06.04.2016 pod sp.zn. 4Tp/532/2016 vydal s poukazom na ustanovenia § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX. Na podklade tohto príkazu, poverený príslušník PZ dňa 04.05.2016 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá dňa 14.10.2016 podala znalecký posudok. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel závislosťou od alkoholu v konečnom štádiu s obrazom alkoholickéj demencie a bol v stave prostej ebriety, ktorá porucha mala závažný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného XXXXX a obe tieto schopnosti boli z dôvodu demencie vylúčené. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie. Obvinený XXXXX v dôsledku toho, že trpí na demenciu, nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený sa liečil opakovane v rôznych psychiatrických zariadeniach a všetky doterajšie liečenia boli neúspešné. U obvineného ako dementnej osoby nie je možné hodnotiť jeho motiváciu k trestnej činnosti, nakoľko jedná pudovo. Obvinený netrpí ochorením z okruhu psychóz, aby bol z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, ale ako trpiaci na demenciu vyžaduje trvalú opateru zo strany inej osoby. Ak nebude zabezpečená jeho izolácia od alkoholu, môže v takomto konaní pokračovať. Nakoľko alkoholická demencia je stav nevyliciteľný nie je indikované žiadne ochranné liečenie.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízka osobou na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na §139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona. Vykonaným znaleckým dokazovaním však bola zistená existencia okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX a to jeho nepříčetnosť v čase spáchania skutku. Znalec v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel

rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie z dôvodu, že v čase spáchania skutku trpel závislosťou od alkoholu v konečnom štádiu s obrazom alkoholické demencie, ktorá porucha mala závažný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného XXXXX a obe tieto schopnosti boli z dôvodu demencie vylúčené.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný . S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka