



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 344/18/4403-14  
EEČ: 2-32-181-2019

Nitra 15.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2017 v čase približne o 12:00 hodine v obci Svätoplukovo, spred pohostinstva LIPA nachádzajúceho sa na adrese Svätoplukovo 76, zobrala stolovú vitrínu neznámeho výrobného čísla a neznámej značky a skriňovú chladničku, neznámeho výrobného čísla a neznámej značky a následne ich odovzdala do zberných surovín, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, SD so sídlom XXXXX 54, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 100 eur,

**Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Mojmirovce, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-879/MO-NR-2018 zo dňa 07.05.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a

uznesením totožnej spisovej značky dňa 14.06.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX (č. I. 54-59), splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, SD XXXXX (č. I. 37-43) a svedok XXXXX (č. I. 45-47). Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné podklady, a to priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPP6-153/2017 (č. I. 1-23). Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených chladničiek (č. I. 69) výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (č. I. 87), odpis registra trestov zo dňa (č. I. 88-89), ako aj ďalšie s vecou súvisiace listiny.

Obvinená XXXXX sa vo svojom výsluchu ku skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie priznala a vyjadrila ľútosť nad svojím konaním. Uviedla taktiež, že dňa koncom roku 2017 si pred pohostinstvom LIPA vo Svätoplukove všimla okrem iného aj vyložené chladničky. Rozhodla sa, že tieto chladničky ukradne, bola si preto zobrať domov káru, na ktorú potom predmetné chladničky naložila a zanesla ich do zberných surovín, aby získala nejaké peniaze. Takto získané peniaze potom minula pre vlastnú potrebu.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, SD so sídlom XXXXX 54, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že koncom roku 2017 spoločnosť, ktorú zastupuje vykonávala inventúru majetku nájomcu XXXXX, ktorým mal od spoločnosti prenajaté priestory a hnuiteľný majetok v obci Svätoplukovo. Inventúra sa vykonávala z dôvodu, že XXXXX tento prenájom končil. Pri inventúre sa zistilo, že chýba stolová vitrína a skriňová chladnička, ktoré boli XXXXX ukradnuté, čím bola spoločnosti XXXXX, SD spôsobená škoda dokopy vo výške 400 eur, ktorú si žiada v plnej výške nahradiť.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že koncom roku 2017 mal v nájme od spoločnosti XXXXX, SD pohostinstvo LIPA v obci Svätoplukovo. V tom čase už ukončoval tento nájom a z prenajatých priestorov sa sťahoval. Pri tomto sťahovaní si na terasu pred pohostinstvo pripravil prenajaté hnuiteľné veci, ktoré bolo potrebné vrátiť spoločnosti XXXXX, SD. Okolo 12:00 hodiny sa išiel naobedovať, pohostinstvo zamkol a veci, čo boli na terase, a to konkrétne dve chladničky, dva slnečníky, dve lavice a stoly tam nechal. Keď sa vrátil z obeda zistil, že z terasy mu boli odcudzené dve chladničky.

Z odborného vyjadrenia zabezpečeného vo vyšetrovacom spise vyplýva, že odcudzená chladiaca vitrína s dátumom zaradenia 01.05.1993 mala ku dňu jej odcudzenia hodnotu 40 eur a odcudzená skriňová chladnička s dátumom zaradenia 28.02.2002 mala ku dňu jej odcudzenia hodnotu 60 eur.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená XXXXX pred spáchaním skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nebola príslušným orgánom postihnutá za žiadny priestupok. Podľa odpisu registra trestov

obvinenej XXXXX vyplýva, že pred spáchaním skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bola celkovo päťkrát súdne trestaná, naposledy v roku 2009.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX dňa 30.12.2017 v čase približne o 12:00 hodine v obci Svätoplukovo, pred pohostinstva LIPA nachádzajúceho sa na adrese Svätoplukovo 76, zobrala stolovú vitrínu neznámeho výrobného čísla a neznámej značky a skriňovú chladničku, neznámeho výrobného čísla a neznámej značky a následne ich odovzdala do zberných surovín, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, SD so sídlom XXXXX 54, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 100 eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si prisvojila cudziu vec, a to stolovú vitrínu a skriňovú chladničku, ktoré si si vzala pred pohostinstva LIPA nachádzajúceho sa v obci Svätoplukovo a následne potom tieto veci odovzdala do zberných surovín. Zo zabezpečeného odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených chladničiek ku dňu ich odcudzenia, však vyplýva, že ich hodnota bola dokopy 100 eur. Vzhľadom na uvedené je preto zrejmé, že nedošlo k naplneniu k všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu absencie spôsobenia malej škody v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Trestného zákona. Konanie obvinenej XXXXX taktiež nenapĺňa znaky ani iného trestného činu uvedeného v Osobitnej časti Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že skutok obvinenej XXXXX nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že

nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia odpisu tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Pillaj  
prokurátor