



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 399/11/4403
EEČ: 2-32-181-2016

Nitra 14.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom v XXXXX č. 5, ktorá zamestnávala zamestnancov a bola platiteľom mzdy, povinným podľa zákona zraziť a odvieť za svojich zamestnancov poistné na verejné zdravotné poistenie, sociálne a starobné dôchodkové poistenie, zrazila zamestnancom spoločnosti toto poistenie z ich mzdy, ale ho neodviedla príjemcom tohto poistenia, čím

Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, dlhuje za obdobie november, december 2008, január, apríl, júl, október, november, december 2009, január 2010 sumu vo výške 7.539,32.-€,

Union, zdravotnej poisťovni, XXXXX, dlhuje za obdobie november, december 2008, január, apríl, júl, október, november, december 2009, január 2010 sumu vo výške 175,95.-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-927/OEK-NR-2011 z 22.6.2011 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 14.5.2013 vznesené obvinenie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Po predložení vyšetrovacieho spisu som zistila, že napriek pomerne rozsiahlemu vyšetrovaníu, nebol zadokumentovaný dostatok dôkazov, na základe ktorých možno spoľahlivo skonštatovať, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, je trestným činom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

Trestné oznámenie vo veci podala dňa 4.5.2011 iba XXXXX, pobočka XXXXX, ktorá uviedla, že platiteľ poistného spoločnosť XXXXX s.r.o. za obdobie september 2008 – január 2010 neodviedla poistné spolu vo výške 55.021,23.-€. Polícia potom sama zisťovala platobnú disciplínu tejto spoločnosti aj v zdravotných poisťovniach.

Obvinená XXXXX vypovedala, že spoločnosť XXXXX nemala finančné prostriedky na zaplatenie odvodov do Sociálnej poisťovne a do zdravotnej poisťovne, tieto odvody nezaplatili nie preto, že by to urobili úmyselne, ale z nedostatku peňazí. Táto spoločnosť bola závislá od kapitálu z Talianska, pretože jedným z konateľov bol aj občan Talianska, ktorý sa však nezdržoval na Slovensku. Keď začali finančné problémy, požiadali poisťovne aj o splátkový kalendár, ale nevyhoveli im, boli nútení prepustiť zamestnancov a skončili v konkurze. Zamestnanci mali vyplatené odstupné z garančného fondu Sociálnej poisťovne.

V prípravnom konaní boli vypočítané za Sociálnu poisťovňu XXXXX a XXXXX, z výpovedí ktorých vyplýva, že spoločnosť XXXXX bola evidovaná ako zamestnávateľ od 1.2.2002 do 19.1.2010, mesačné XXXXX poistného ako zamestnávateľ riadne predkladali, ale poistné neplatili, pričom za obdobie od 9/2008 do 1/2010 dlhujú na poistnom spolu 55.021,23.-€, z čoho poistné za zamestnancov predstavuje 14.798,72.-€. Pre spoločnosť vedú jeden účet, ale vedia určiť aká suma dlžného poistného je za zamestnancov a aká za zamestnávateľa. Pohľadávky voči spoločnosti XXXXX postúpili na Slovenskú konsolidačnú a.s. XXXXX, preto si žiadny nárok v trestnom konaní neuplatňujú, na spoločnosť bol vyhlásený konkurz.

Za zdravotnú poisťovňu Union boli vypočítané Mgr. XXXXX a XXXXX, ktoré uviedli, že spoločnosť XXXXX bola evidovaná ako zamestnávateľ od 1.1.2007 do 19.1.2010, mesačné výkazy poistného ako zamestnávateľ riadne predkladali, ale poistné neplatili, pričom za obdobie 12/2007 a od 8/2008 do 1/2010 dlhujú na poistnom spolu 1.397,04.-€, z čoho poistné za zamestnancov predstavuje 402,11.-€. Pre spoločnosť vedú jeden účet, ale vedia určiť aká suma dlžného poistného je za zamestnancov a aká za zamestnávateľa. Spoločnosti vystavili platobný výmer, ktorý sa stal exekučným titulom, ale platbu nevymohli.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že spoločnosť XXXXX bola evidovaná ako zamestnávateľ aj v poisťovni Dôvera (zlúčená s poisťovňou Apollo), avšak na

spoločnosť bol vyhlásený konkurz, svoje pohľadávky do konkurzu neprihlásili, neuplatňujú si žiadnu škodu v trestnom konaní, ani sa nepripájajú k trestnému konaniu.

Svedok XXXXX vypovedal, že bol súdnym správcom konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX s.r.o. a predložil zoznam prihlásených a uznaných pohľadávok do konkurzu, žiadny veriteľ v konkurze uspokojený nebol, pretože konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku, zostatok na účte bol 1,26.-€. Zisťoval aktíva, aj pasíva, aj majetok spoločnosti, rovnako zisťoval, či zamestnanci spoločnosti neboli použítí na prácu v spoločnostiach napojených na XXXXX, ale žiadne také podozrenie nezistil. Mal k dispozícii pomerne strohú dokumentáciu spoločnosti, nemal žiadne účtovné doklady, ale tieto ho prioritne ani nezaujímali. Konateľka spoločnosti spočiatku nespolupracovala, ale po upozornení súdu na možné sankcie, spolupracovala bez výhrad. Konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku a tento oznam bol uverejnený v obchodnom vestníku 8/2014 dňa 14.1.2014. Mal spočiatku podozrenie, že nájomné, ktoré spoločnosť platila, nebolo v poriadku, ale preverení zistil, že jeho výška bola správna, dokonca mierne pod trhovou cenou. Rovnako preveroval či deklarované náklady boli aj reálne vynaložené, išiel priamo na miesto a zistil, že všetky vykazované práce a náklady boli reálne a zodpovedali skutočnosti, svoje zistenia vyhodnotil tak, že nedošlo k tunelovaniu spoločnosti.

Za Slovenskú konsolidačnú a.s. vypovedal XXXXX, ktorý uviedol iba to, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.6.2011 bola postúpená pohľadávka vo výške 83.937,83.-€, ide o pohľadávky Sociálnej poisťovne voči spoločnosti XXXXX, táto bola uplatnená aj v konkurznom konaní, ale konkurz bol zrušený súdom.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pre spoločnosť XXXXX od roku 2006 do konca roku 2009 externe viedla účtovníctvo, dokumentáciu spracovávala v spoločnosti, spoločnosť mala okolo 40 zamestnancov, hlavným odberateľom bola talianska spoločnosť, v roku 2006 to bola zdravá spoločnosť, v roku 2009 to už bolo zlé. Spoločnosť brala tovar od talianskej spoločnosti, z ktorého šila topánky a tento tovar znova predávala tej istej talianskej spoločnosti do Talianska, aj táto spoločnosť zrejme mala problémy, pretože prestali chodiť objednávky z Talianska. Mzdovú dokumentáciu mala na starosti ona, s obvinenou ako konateľkou spolu preberali čo je treba zaplatiť, konateľka určila poradie, najskôr sa vyplácali mzdy, potom dodávateľia a potom ostatné, každý mesiac dala pani XXXXX zoznam platieb, ktoré prídu a ktoré treba vyplatiť. Taliansky odberateľ platil priebežne, myslí že išlo o korektný obchodný vzťah, peniaze ktoré prišli sa z účtu vyberali a boli použité na mzdy, na chod spoločnosti, na nič iného. Keďže klesali objednávky, klesal aj príjem, vzhľadom na trh s obuvou sa nepodarilo zabezpečiť ďalší plynulý chod spoločnosti.

Svedok XXXXX uviedol, že bol tiež do roku 2005 konateľom spoločnosti Stepper, boli ekonomicky závislí od talianskej spoločnosti, pričom spolupráca bola nastavená tak, že zisková bola talianska spoločnosť a nie ich spoločnosť, boli závislí od úhrad faktúr, ktoré hradila talianska spoločnosť, finančné prostriedky nestačili na úhradu všetkých výdavkov. Keď v tejto spoločnosti začínali, predali svoj byt, investovali všetky peniaze do podnikania, ale investícia sa im nevrátila.

V prípravnom konaní bol podaný aj znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Z tohto znaleckého posudku

vyplýva, že znalkyňa mala k dispozícii výpisy z bankového účtu spoločnosti, prehľad pohľadávok z Union zdravotnej poisťovne za obdobie 12/2007 – 01/2010, prehľad pohľadávok z Dôvera zdravotnej poisťovne za obdobie 08/2008 – 10/2010, saldokonto zo Sociálnej poisťovne, účtovnú závierku za zdaňovacie obdobie 2008 – 2010, znalkyňa nemala k dispozícii pokladničnú knihu. Kreditné obraty spoločnosti predstavovali platby od odberateľov, vrátené nadmerné odpočty DPH, vklady v hotovosti na účet. Debetné obraty predstavovali platby súvisiace s chodom spoločnosti, výbery hotovosti do pokladnice a bankové poplatky, *všetky výdavky nevedela znalkyňa identifikovať, pretože chýba kniha prijatých faktúr*. K 31.1.2010 bankový zostatok na účte bol 13.277,41.-€, preto znalkyňa skonštatovala, že za obdobie od 09/2008 – 01/2010 spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na *úhradu odvodov za zamestnancov* do Sociálnej poisťovne a do poisťovne Union a to konkrétne v mesiacoch 11,12/2008, 1,4,7,10,11,12/2009, 1/2010 (podľa presne spracovaného prehľadu v tabuľke) pričom *zároveň upozornila, že ak by spoločnosť zaplatila niektorú z odvodových povinností, zostatky finančnej hotovosti by boli také, že spoločnosť by nemala finančné prostriedky na úhradu ďalších odvodov*. Skonštatovala, že disponibilné finančné prostriedky boli použité na úhradu dodávateľských faktúr, nákup materiálu pre ďalší chod spoločnosti, úhradu režijných nákladov spoločnosti a na výplatu miezd zamestnancov.

Znalkyňa XXXXX bola v prípravnom konaní aj vypočutá, pričom uviedla, že pri spracovaní znaleckého posudku vychádzala iba z analýzy bankového účtu spoločnosti, nakoľko pokladničná kniha nebola k dispozícii, ale z dokladov, ktoré jej boli predložené môže skonštatovať, že finančné prostriedky spoločnosť použila len na nákup materiálu, režijné náklady a výplatu miezd. Svoj znalecký posudok modifikovala tak, že *spoločnosť nemala finančné prostriedky na úhradu odvodov ani v období 1,4,7/2009*.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozsiahly listinný dôkazný materiál (vyčíslenia dlžného poistného, výpisy z obchodného registra, rekapitulácia dávok garančného poistenia vyplatených zamestnancom spoločnosti Sociálnou poisťovňou, po splnení zákonných podmienok, prehľad zamestnancov a období od kedy do kedy boli zamestnaní v spoločnosti XXXXX, výpisy z účtu spoločnosti za inkriminované obdobie, správa Union zdravotnej poisťovne, oznam v obchodnom vestníku o vyhlásení a zrušení konkurzu na spoločnosť XXXXX, zoznam veriteľov prihlásených v konkurznom konaní s výškou prihlásenej a uznanej pohľadávky, pričom Slovenská konsolidačná prihlásila pohľadávku vo výške 55.021,23.-€ postúpenú zo Sociálnej poisťovne, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o predpise dlžného poistného spoločnosti XXXXX, zmluva o postúpení pohľadávok medzi Sociálnou poisťovňou a Slovenskou konsolidačnou a.s. z 22.6.2011 – ide o postúpenie pohľadávok voči tým dlžníkom, na ktorých majetok bol vyhlásený konkurz, alebo ktoré sú v likvidácii spolu v objeme 67.151 695, 94.- €, medzi ktorými sú aj inkriminované pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, mesačné výkazy poistného pre Sociálnu poisťovňu, správa o vyplatení dávok garančného poistenia zamestnancom XXXXX-u).

Z vyšetrovacieho spisu a dôkazov v ňom sa nachádzajúcich teda vyplýva, že trestné stíhanie bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté za obdobie 8/2008 – 1/2010, obvinenie bolo podľa § 206/1 Trestného poriadku vznesené vzhľadom na dôkazy získané po začatí trestného stíhania iba za obdobie

11,12/2008, 1,4,7,10,11,12/2009, 1/2010, pričom dokazovaním, predovšetkým výpoveďou znalkyne, bolo preukázané, že spoločnosť nemala finančné prostriedky na zaplatenie odvodov ani v období 1,4,7/2009 a takto korigovala aj svoj písomný znalecký posudok. Zo znaleckého dokazovania vyplýva, že ak by spoločnosť zaplatila niektorú z odvodových povinností, zostatky finančnej hotovosti by boli také, že spoločnosť by nemala finančné prostriedky na úhradu ďalších odvodov, že disponibilné finančné prostriedky boli použité na úhradu dodávateľských faktúr, nákup materiálu pre ďalší chod spoločnosti, úhradu režijných nákladov spoločnosti a na výplatu miezd zamestnancov. Treba zdôrazniť, že všetky výdavky spoločnosti nevedela znalkyňa identifikovať, pretože chýba kniha prijatých faktúr, rovnako ako nevie vyčíslieť zostatky peňažných prostriedkov vedených v pokladnici, pretože absentuje pokladničná kniha, potom znalecký posudok neodzrkadľuje skutočnú finančnú kondíciu spoločnosti, pretože vychádza z dostupných, avšak neúplných podkladov, abstrahuje od ďalších výdavkov, ktoré spoločnosť mala, ale aj finančnej hotovosti v pokladnici, pretože tieto informácie znalkyňa k dispozícii nemala. Zo znaleckého posudku zároveň vyplýva, že v roku 2008 záväzky spoločnosti predstavovali 18.647.-€ a náklady predstavovali 790.598.-€, v roku 2009 záväzky boli vo výške 20.283.-€ a náklady vo výške 451.997.-€, v roku 2010 záväzky boli vo výške 20.283.-€ a spoločnosť už nevykazovala žiadnu ekonomickú činnosť. Závery znaleckého posudku, že spoločnosť všetky finančné prostriedky použila jedine na úhradu dodávateľských faktúr, nákup materiálu pre ďalší chod spoločnosti, úhradu režijných nákladov spoločnosti a na výplatu miezd zamestnancov, sú potvrdené aj výpoveďami obvinenej a svedkov, ktorí zároveň potvrdili, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov, čo bol jediný dôvod prečo riadne neplnila odvodové povinnosti do jednotlivých poisťovní. Z výpovedí svedkov vyplýva, že objem prác v spoločnosti postupne klesal, nevedeli nájsť náhradu za výpadok produkcie pre talianskeho odberateľa, preto museli prepustiť zamestnancov a dostali sa do konkurzu, čo v podstate vyplýva aj zo znaleckého posudku v časti, v ktorej sa zaoberal solventnosťou spoločnosti, nakoľko aj znalecký posudok konštatuje zníženie nákladov spoločnosti v roku 2009 takmer o polovicu oproti predchádzajúcemu roku, až po úplné zastavenie ekonomickej činnosti spoločnosti. Táto skutočnosť je potvrdená aj tým, že na spoločnosť XXXXX bol vyhlásený konkurz dňa 22.11.2010, ktorý však bol uznesením Okresného súdu v Nitre sp. zn. XXXXX2013 z 26.11.2013 zrušený pre nedostatok majetku úpadcu, spoločnosti XXXXX s.r.o. Správca konkurznej podstaty potvrdil, že spoločnosť nemala žiadny majetok, prihlásené pohľadávky boli nevyžiadateľné, žiaden veriteľ nebol uspokojený, osobne preveroval reálnosť a dôvodnosť úpadku spoločnosti a musel to vyhodnotiť tak, že zrejme k tunelovaniu spoločnosti nedošlo.

Z takto zadokumentovaných dôkazov potom vyplýva, že obvinená ako konateľka spoločnosti XXXXX s.r.o. všetky finančné prostriedky použila výlučne na zabezpečenie výrobného procesu v spoločnosti a na výplatu miezd zamestnancom, pričom spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu všetkých svojich záväzkov. Do konkurzu sa prihlásili spolu ôsmi veritelia spoločnosti s pohľadávkami spolu vo výške 93.515,09.-€ a ako je uvedené už vyššie, uspokojení neboli, pretože pre nedostatok majetku bol konkurz zrušený.

Trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom v čase spáchania trestného činu) sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú

daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona *v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech* a čin spácha vo väčšom rozsahu.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní nebolo preukázané, že obvinená XXXXX v inkriminovaných mesiacoch úmyselne zrazila z miezd svojich zamestnancov finančné čiastky zodpovedajúce výške povinných odvodov a hoci tieto peniaze objektívne mala a nič jej nebránilo v tom, aby tieto peniaze poukázala jednotlivým poisťovniam, úmyselne ich použila tak, že si ich ponechala, použila ich napr. na svoje súkromné účely aby sa obohatila, prípadne aby obohatila niekoho iného.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, tak ako je uvedené vyššie, vyplýva, že nebola naplnená subjektívna ani objektívna stránka trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona. Pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu neodvedenia dane a poistného sa vyžaduje, aby páchatel finančné prostriedky z miezd zamestnancov úmyselne zrazil a neodviedol preto, aby tým získal pre seba alebo niekoho iného neoprávnený prospech. Takýto úmysel obvinenej XXXXX XXXXX nie je preukázaný. Obvinená tvrdila, že jediným dôvodom nezaplatenia odvodov bol nedostatok finančných prostriedkov a táto jej výpoveď je potvrdená aj ostatnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise. Spoločnosť, ktorej bola obvinená konateľkou, skutočne nezaplatila povinné odvody do poisťovní, bolo však preukázané, že spoločnosť objektívne nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov a objektívne nebola schopná plniť všetky svoje záväzky. Aj zo znaleckého dokazovania vyplýva, že ak by obvinená zaplatila niektoré odvody, nezostali by jej finančné prostriedky na zaplatenie iných odvodov, resp. iných záväzkov, úhrada ktorých bola nevyhnutná na zabezpečenie výroby v spoločnosti a na úhradu aspoň tzv. čistých miezd zamestnancov. Ekonomická situácia v spoločnosti sa objektívne vyvíjala tak, že zamestnanci boli prepustení, výrobná činnosť bola zastavená a spoločnosť skončila v konkurze.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka