



Okresná prokuratúra Nitra
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 263/15/4403
EEČ : 2-32-181-2015

Nitra, 18.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

s obvinenou XXXXX dňa 22.12.2005 v Nitre uzatvorili ako dlžníci so spoločnosťou G.I.C. Cash a. s. XXXXX, Hlavná č. 82, prostredníctvom obchodného zástupcu obvinenej XXXXX zmluvu o úvere č. XXXXX na úver v sume 30 000,- Sk, pričom obvinená XXXXX pred podpisom zmluvy zabezpečila potvrdenie o výške príjmu na meno XXXXX, ktoré sa nezakladalo na pravde a kde bolo uvedené, že XXXXX pracuje ako tesár u zamestnávateľa XXXXX, XXXXX č. 146 a následne pred podpisom zmluvy XXXXX a XXXXX predložili občiansky preukaz na meno XXXXX, resp. na meno XXXXX, pričom úver zvýšený o príslušný úrok vo výške 24 918,- Sk sa zaviazali splatiť v 9-mesačných splátkach vo výške 6 102,- Sk počnúc dňom 25.01.2006, pričom XXXXX aj s XXXXX predmetnú zmluvu podpísali aj napriek tomu, že údaje o zamestnávateľovi na meno XXXXX sa nezakladali na pravde, pričom úver vo výške 30 000,- Sk prevzal dňa 22.12.2005 XXXXX, pričom neuhradili ani jednu mesačnú splátku, čím obvinený XXXXX a obvinená XXXXX spoločným konaním spôsobili spoločnosti G.I.C. Cash a. s. XXXXX, Hlavná č. 82 škodu vo

výške 30 000,- Sk,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Úradu justičnej a kriminálnej polície sp. zn. ORP-1902/1-OSV-NR-06 bolo dňa 11.08.2006 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 28.11.2006 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodeného dňa XXXXX a XXXXX, narodenej dňa XXXXX, pre trestný čin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa dopustili tým spôsobom, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 26.11.2009 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné konanie z trestnej veci spoluobvinenej XXXXX. Menovaná obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 1T/38/2011-1264 zo dňa 18.10.2011, právoplatným dňa 18.10.2011, uznaná vinnou zo spáchania predmetného skutku, ktorý spáchala spoločným konaním s obvineným XXXXX. K tomuto skutku boli vypočítaní obvinení XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia priznal, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkyňa XXXXX. K veci boli ďalej zabezpečené žiadosť o úver č. XXXXX zo dňa 20.12.2005, zmluva o úver č. XXXXX zo dňa 22.12.2005, potvrdenie o výške príjmu obvineného, dohoda o zrážkach zo mzdy, vyčíslenie škody a splátkový kalendár, zmluva o obchodnom zastúpení č. XXXXX uzavretá medzi poškodenou spoločnosťou G.I.C. CASH, a. s. a obvinenou XXXXX, výpis z obchodného registra poškodenej spoločnosti G.I.C. CASH, a. s., výpis zo živnostenského registra obvinenej XXXXX a zamestnávateľa obvineného, správa Sociálnej poisťovne k zamestnávateľom obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 31.12.2009 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 07.05.2015 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku započítané v trestnom stíhaní proti obvinenému.

Z takto vykonaného dokazovania bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uzavrel dňa 22. 12. 2005 ako dlžník s poškodenou spoločnosťou G.I.C. CASH, a. s. zmluvu o úvere č. XXXXX. V mene poškodenej spoločnosti uzavrela túto zmluvu obvinená XXXXX ako obchodná zástupkyňa poškodenej spoločnosti, ktorá dňa 20.12.2005 zaslala spoločnosti žiadosť obvineného o poskytnutie úveru vo výške 30.000,00 Sk. Pri podávaní žiadosti obvinený

uviedol, že pracuje u živnostníka XXXXX. Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že táto ako zamestnankyňa poškodenej spoločnosti telefonicky preverovala v žiadosti uvedeného zamestnávateľa obvineného. Tento potvrdil skutočnosť, že je zamestnávateľom obvineného a súhlasil so zrážkami zo mzdy obvineného. Na základe uvedeného telefonického rozhovoru ako aj ďalších písomností predložených k predmetnej žiadosti obvineného, neopomenúc odporúčenie obchodnej zástupkyne XXXXX, bol schválený úver pre obvineného v celkovej výške 30.000,00 Sk, ktorý sa zaviazal splatiť v 9-tich mesačných splátkach vo výške 6.102,00 Sk. Svedkyňa ďalej uviedla, že nedochádzalo k pravidelnému splácaniu splátok. Za účelom vyžiadania si informácií sa skontaktovala s XXXXX, ktorý jej povedal, že obvinený u neho nikdy nepracoval a potvrdenie o výške príjmu obvineného poskytol iba na základe žiadosti XXXXX. Z výsluchu samotného obvineného vyplýva, že vedome uviedol nepravdivé skutočnosti týkajúce sa jeho zamestnania, pričom uviedol, že všetky papierovačky okolo predmetného úveru vybavovala XXXXX a poskytnuté peniaze minul na drogy. V tom čase bol nezamestnaný a evidovaný na úrade práce, dostával iba dávku v hmotnej núdzi vo výške cca 1.800,00 Sk. Zo správ sociálnej poisťovne, týkajúcich sa zamestnávateľov obvineného a zamestnancov živnostníka XXXXX vyplýva, že obvinený nikdy nebol zamestnaný u menovaného. Z výsluchu splnomocnenca poškodeného XXXXX ako aj z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že obvinený doposiaľ uhradil iba tri mesačné splátky. Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 1T/38/2011-1264 zo dňa 18.10.2011, právoplatného dňa 18.10.2011, je zrejmé, že obvinená XXXXX bola uznaná vinnou okrem iného aj zo spáchania predmetného skutku, ktorý spáchala spoločným konaním s obvineným XXXXX, za čo jej súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom.

Z takto vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že obvinený na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pretože uzavrel zmluvu o úvere, pričom uviedol zamestnávateľa, u ktorého nikdy nepracoval a následne neuhradil žiadnu mesačnú splátku, na úhradu ktorých sa zaviazal v uzavretej zmluve.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 47/2010 zo dňa 17.03.2010, právoplatným 01.04.2010, odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Následne bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21T 79/2008 zo dňa 15.02.2012, právoplatným dňa 15.02.2012, za pokračovací v časti samostatne a v časti spolupáchateľstvom spáchaný trestný čin krádeže podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek1, odsek 5 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, na výkon ktorého bol zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Ďalej bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 5/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatným dňa 22.05.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného

zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Naposledy bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6T 126/2013 zo dňa 03.04.2014, právoplatným dňa 03.04.2014, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Páchateľovi trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na to, že páchatelovi trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona je možno uložiť trest odňatia slobody do 2 rokov a obvinenému bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21T 79/2008 zo dňa 15.02.2012, právoplatným dňa 15.02.2012, uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, teda na vrchnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre trestný čin, pre ktorý sa aktuálne vedie trestné stíhanie, možno očakávať, že trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste už mu právoplatne uloženom, pričom poukazujem tiež na čas spáchania stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor