



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 516/22/4403-10
EEČ: 2-32-182-2022

Nitra 13.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.10.2022 v čase okolo 17:00 hod. v obci na adrese XXXXX, okres XXXXX, v areáli dvora tam sa nachádzajúceho rodinného domu, počas toho ako jeho manželka XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX vyhánala svojho brata XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý prišiel na návštevu za obvineným, tak prišiel za ňou obvinený so slovami, že: „tak ťa vyfackám“, pričom ju následne odsotil, načo XXXXX odišiel z uvedenej adresy preč, načo zavolala svoju dcéru XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX von z tam sa nachádzajúceho rodinného domu, pričom obvinený pokračoval v oplzlom nadávaní svojej manželke so slovami „kurva a piča“, načo sa XXXXX s XXXXX schovali za auto, ktoré sa nachádzalo na dvore uvedeného rodinného domu, pričom povedal XXXXX, že ju ponorí do splavu a uvidíme, že či sa ešte vynorí, načo obvinený odišiel za tam sa nachádzajúci rodinný dom pod prístrešok, načo sa XXXXX s XXXXX zamkli v uvedenom rodinnom dome, pričom následne v čase asi o 17:30 hod. vyšla XXXXX

von z uvedeného rodinného domu a sadla si na lavičku pod prístrešok, kde obvinený vykostoľoval mäso, načo jej začal obvinený pred ich dcérou XXXXX oplzlo nadávať, že je kurva a piča, pričom zodvihol nôž a dvakrát sa opýtal XXXXX, že či jej ho má zapichnúť do krku, načo dobehla XXXXX, ktorá sa postavila pred XXXXX, pričom XXXXX odpovedala obvinenému, že: „ved’ ma teda pichni“, načo obvinený pokračoval vo vykostoľovaní mäsa, pričom jej ešte povedal, že ju poleje benzínom a zapáli, načo XXXXX odišla spolu s XXXXX naspäť do domu, pričom následne v čase asi o 18:00 hod. išla XXXXX do pivnice nachádzajúcej sa na uvedenom pozemku, pričom po chvíli za ňou prišla XXXXX a obvinený, ktorý držal v ruke tesárske kladivo, pričom sa následne zahnal na XXXXX kladivom a v zápätí jej trikrát povedal, že jej to kladivo zapichne do hlavy a odišiel z pivnice preč, načo XXXXX a XXXXX odišli do kuchyne tam sa nachádzajúceho rodinného domu, kde sa následne rozprávali, pričom následne v čase asi o 18:30 hod. prišiel za nimi do uvedenej kuchyne obvinený a povedal trikrát XXXXX, že ešte raz niekoho vyhodí, keď príde za ním, tak ju zabije, pričom ju následne sotil, následkom čoho padla na stoličku zakrývajúc si rukami tvár, načo obvinený chytil do rúk stoličku a zodvihol ju nad hlavu, pričom keď uvidel, že XXXXX volá na linku 158, tak položil stoličku na zem a vybehol z uvedeného rodinného domu preč, načo sa XXXXX spolu s XXXXX zamkli v izbe, pričom o chvíľu prišiel obvinený za nimi a pokúšal sa otvoriť zamknuté dvere na uvedenej izbe, avšak keď sa mu to nepodarilo, tak povedal, že len nech policajti prídu, obidvoch zastrelí a takisto zastrelí aj ich, načo odišiel opäť z uvedeného rodinného domu von, čím tak svojím konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie z naplnenia svojich vyhrážok

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-1308/X-NR-2022 zo dňa 06.10.2022 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel’ dňa 06.10.2022 v čase okolo 17:00 hod. na dvore rodinného domu nachádzajúcom sa v obci XXXXX povedal poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, že ju vyfacká, pričom ju odsotil, následne jej oplzlo vynadal do kuriev a píč povedal jej, že ju ponorí do splavu a uvidia, či sa vynorí, následne v čase okolo 17:30 hod. v zadnej časti uvedeného rodinného domu pod prístreškom znovu oplzlo vynadal poškodenej XXXXX do kuriev a píč, následne zodvihol ruku, v ktorej mal nôž a trikrát sa spýtal poškodenej, či jej ho má zapichnúť do krku, pričom jej ešte povedal, že ju poleje benzínom a zapáli, v čase okolo 18:00 hod. v pivnici uvedeného rodinného domu sa zahnal na poškodenú s kladivom v ruke a dvakrát jej povedal, že jej ho zapichne do hlavy, následne v čase v čase okolo 18:30 hod. prišiel za poškodenou XXXXX do kuchyne v uvedenom rodinnom dome, kde jej povedal, že ešte raz niekoho vyhodí, keď za ním niekto príde, tak ju zabije, čo zopakoval ešte dvakrát, následne sotil do poškodenej, následkom čoho spadla na stoličku, kedy zodvihol zo

zeme ďalšiu stoličku a zodvihol ju nad hlavu, no po zistení, že je na miesto privolaná policajná hliadka, túto stoličku položil na zem a odišiel z domu von, na čo sa poškodená XXXXX spolu s dcérou XXXXX zamkli v izbe, kde po chvíli prišiel doposiaľ neznámy páchatel' ku dverám a povedal im, že nech len policajti prídu, že obidvoch zastrelí a potom zastrelí aj ich a znovu vyšiel z domu von, čím tak svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie tým, že tieto vyhrážky naplní.

Následne poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-1308/ZM-NR-2022 zo dňa 08.10.2022 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V rámci skráteného vyšetovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX (č. l. 9-12), svedok-poškodený XXXXX (č. l. 24-36; 40-52) a svedok XXXXX (č. l. 53-55). Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú zápisnica o vydaní veci (tesárske kladivo a nôž) spolu s fotodokumentáciou, zápis o dychovej skúške, úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ v Zlatých Moravciach k nahláseniu udalosti a následnému preverovaniu na mieste, úradný záznam povereného príslušníka PZ k existencii nahrávky zachytávajúcej skutok ako aj ďalšie s vecou súvisiace listiny.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že medzi ním a jeho manželkou došlo v uvedený deň k hádke, ktorá začala tým, že brat jeho manželky XXXXX si k nim prišiel pre mäso pre svojho psa, pričom po jeho príchode hneď ako to zbadala manželka XXXXX, tak prišla k jej bratovi a povedala mu, aby išiel preč, lebo zavolá políciu. Počas toho obvinený čistil kosačku a mal pri sebe tesárske kladivo, s ktorým ju čistil. Po chvíli na to brat jeho manželky odišiel, a keď sa XXXXX pýtal svojej manželky, prečo vyhadzuje svojho brata, tak mu povedala, že aj on ju vyhodil z rodičovského domu. Následne sa začali medzi sebou hádať, padli aj nejaké ostré slová, ale určite sa nijako nevyhrážal, kde by išlo o život. Obvinený bol nahnevaný aj preto, že mu manželka povedala predtým ako sa pohádali, že aj keď príde brat obvineného, tak aj toho vyhodí, ako aj preto, že mu manželka povedala, aby si dával pozor, aby ho nekopla do ranenej nohy, o ktorej vie, že si ju ošetruje. Následne si obvinený išiel robiť svoju prácu pod prístrešok, kde čistil kosačku a potom si vykostoval mäso na klobásu, pričom uviedol, že denno-denne robí s mäsom. Jeho manželka potom za ním ešte prišla pod prístrešok, kde mu hrozila, že zavolá na neho policajtov, pričom on tomu ani neveril, ale nakoniec prišli a zobrali ho na políciu.

Po vydaní uznesenia podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania bol síce vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorá popísala priebeh skutku, pre ktorý bolo následne postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, ale po vznesení obvinenia XXXXX po zákonom poučení uviedla, že obvinený je jej manžel, a preto využíva svoje právo odoprieť vypovedať.

Taktiež bol vypočutý svedok XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že obvinený je jej otec, a preto využíva svoje právo odoprieť vypovedať.

Z úradného záznamu povereného príslušníka PZ zo dňa 08.10.2022 vyplýva, že bola telefonicky kontaktovaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že danú vec nechcela ani oznamovať, toto oznámila jej dcéra a ona celú vec nechce riešiť. Poškodená bola dopytovaná ohľadne nahrávky celého incidentu v telefóne, ktorej existencia vyplývala z úradného záznamu hliadky, ktorá bola celú vec preverovať na mieste, k čomu uviedla, že už žiadnu nahrávku nemá a celú zo svojho telefónu vymazala.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví, pričom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

V predmetnom posudzovanom prípade vychádzajúc zo zabezpečených procesne použiteľných dôkazov vykonaných po vydaní uznesenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že obvinený sa dopustil konania, ktorým by naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, keďže priami svedkovia udalosti využili svoje zákonné právo odoprieť vypovedať a k veci vypovedal len obvinený, ktorý potvrdil len hádku so svojou manželkou XXXXX a popísal jej priebeh, ale poprel akékoľvek vyhrážky smrťou.

V nadväznosti na uvedené mám za to, že na základe zabezpečených dôkazov vyplýva, že dňa 06.10.2022 v čase približne od 17:00 hod. do 18:30 hod. došlo na adrese XXXXX medzi XXXXX a XXXXX k verbálnemu konfliktu (hádkke), avšak bez vyhrážania sa obvineného XXXXX spôsobom uvedeným v skutkovej podstate prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona (t. j. vyhrážanie sa

smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu), ktoré je nevyhnutné na naplnenie znakov uvedenej skutkovej podstaty, konkrétne jeho objektívnej stránky.

Vzhľadom na všetky popísané okolnosti preto možno konštatovať, že skutok XXXXX, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo forme iného hrubého správania spáchaného na blízkej osobe, pričom na prejednanie uvedeného priestupku je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Ferenczy
prokurátor