



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 313/16/4403-53  
EEČ: 2-32-183-2017

Nitra 12.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci september 2015 v byte v Nitre na XXXXX ulici č.370/24 po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou manželkou XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX k nej pribehol a bez slova ju udrel otvorenou dlaňou svojej ruky do oblasti tváre, následne v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci september roku 2015 v byte v Nitre na XXXXX ulici č.370/24 svoju manželku naháňal po byte, zobral jej mobilný telefón a rozlomil jej ho napoly, následne ju začal sledovať pred jej súčasným bydliskom v Nitre na XXXXX, kde sedával vonku v odstavenom aute na parkovisku a sledoval každý jej pohyb, čo jej potom následne v práci rozprával, a to kedy prišla domov, kedy odišla z domu, akú mala návštevu, kedy si išla ľahnúť a podobne, v presne nezistenej dobe sa dostavil do bytu svojej manželky na adrese XXXXX, XXXXX, kde jej pokúsil nenápadne vziať jej mobilný telefón, čo si však poškodená všimla, na čo obvinený vyšiel von z bytu, buchol za sebou dverami, avšak následne začal päťami búchať do dverí, aby mu manželka otvorila dvere čo aj urobila pričom obvinený jej predmetný mobilný telefón

hodil o zem a od mesiaca február roku 2016 sa začal obvinený vyhrážať svojej manželke prostredníctvom telefonátov tým, že ju dobije, unesie jej deti, že si ju počká, keď bude sama a zbije ju, pričom tieto vyhrážky sa spočiatku uskutočňovali tak raz do týždňa, avšak postupne sa stupňovali až do takej miery, že obvinený sa poškodenej vyššie uvedeným spôsobom vyhráža skoro každý deň, pričom tieto vyhrážky vyvrcholili dňa 09.05.2016, kedy jej do telefónu povedal, aby nebola prekvapená, keď raz pôjde na aute s deťmi a niekto do nich vrazí autom, čím u svojej manželky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 370/25 týmto svojím konaním vzbudzuje dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej dvoch maloletých detí, z naplnenia týchto vyhrážok,

### **Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy**

nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 20.05.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, boli zadovážené listinné dôkazy, predovšetkým výpisy z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky na telefónnych číslach XXXXX užívateľa obvineného XXXXX a telefónnom čísle XXXXX užívateľky poškodenej XXXXX, lekárske správy týkajúce sa zranení obvineného XXXXX zo dňa 06.10.2015, úradné záznamy ohľadne zásahu policajných hliadok a znalecký posudok znalkyne XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých č.5/2017.

Obvinený XXXXX (č. I. 40-47) pri svojej výpovedi po riadnom zákonom poučení dňa 20.05.2016 uviedol, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi podrobne opísal spolužitie s poškodenou XXXXX, pričom priznal, že medzi nimi dochádzalo k verbálnym útokom z oboch strán. Pripustil, že niekedy v októbri 2015 udrel svoju manželku poškodenú XXXXX dlaňou zrejme do oblasti tváre, avšak táto na neho spätne zaútočila, zatlačila mu krčnú tepnu, následkom čoho upadol do bezvedomia a musel byť odvezený na pohotovosť. Napriek týmto konfliktom veril v obnovu manželských vzťahov, avšak zistil, že jeho manželka si našla nového partnera a snažil sa zistiť, kto týmto partnerom je. O deti pochádzajúce z manželstva sa i naďalej starali spoločne, striedavo, pričom pri jednej z návštev, ktorej cieľom bolo odovzdanie detí v hneve pustil na zem manželkin telefón, pričom ona ho následne udrela rukou do oblasti tváre. Dňa 06.05.2016 sa odohral konflikt medzi obvineným XXXXX a novým partnerom jeho manželky, pričom išlo len o verbálne útoky bez fyzického napadnutia zúčastnených strán. Obvinený XXXXX zároveň uviedol, že manželka sa mu následne vyhrážala, že ho dá zbíť, a to telefonicky dňa 09.05.2016.

Svedkyňa poškodená XXXXX (č. I. 48-80, 257-265) dňa 21.05.2016 k veci uviedla, že do septembra 2015 zo strany manžela nedošlo k žiadnym fyzickým útokom, avšak po

tom, ako mu oznámila, že odchádza zo spoločnej domácnosti, došlo k fyzickému napadnutiu, kedy jej dal manžel facku. Svedkyňa poškodená XXXXX priznala, že z jej strany došlo rovnako k fyzickému násiliu voči obvinenému, kedy ho mala odtláčať takou intenzitou, že spadol na zem, pretočili sa mu oči a nevedel sa nadýchnuť. Následne bol vyšetrený v nemocnici a nosil okolo krku nákrčník. V mesiaci september 2015 jej manžel poškodil mobilný telefón a pár dní na to ho opustila. Vo februári roku 2016 jej pri prevzatí detí počas hádky rozbil ďalší telefón. Následne sa obvinený XXXXX podľa výpovede poškodenej XXXXX mal začať tejto vyhrážať telefonicky, a to že ju zbije a vytrhá jej vlasy. Tieto telefonáty mali počuť jej kolegovia ako i sused XXXXX. Svedkyňa poškodená XXXXX priznala, že dňa 09.05.2016 povedala obvinenému XXXXX, že ho zbije a položila mu telefón. Išlo však o reakciu na jeho varovanie, aby si dávala pozor, aby nemala nehodu a aby do nej niekto nevrátil. V ten istý deň jej manžel – obvinený XXXXX povedal, že podá na ňu trestné oznámenie, avšak ona išla už vo večerných hodinách na políciu a trestné oznámenie podala na obvineného. Na otázku povereného príslušníka PZ, či by jej manžel bol schopný ublížiť jej, uviedla, že sa k tomu nevie jednoznačne vyjadriť. Svedkyňa poškodená XXXXX bola opätovne k veci vypočutá 18.07.2016, kedy uviedla, že nešoféruje často, nakoľko jej manžel vzal auto, keď sa od neho odsťahovala v septembri 2015 a podľa jej názoru obvinený XXXXX nechce, aby ju s deťmi vozil niekto cudzí.

XXXXX (č. I. 81-94, 266-270) po riadnom zákonom poučení k veci uviedol, že poškodená XXXXX je jeho suseda, pričom obvineného XXXXX pozná len z počutia. Sprostredkované od svedkyne poškodenej XXXXX vie o tom, že zo strany obvineného XXXXX malo dôjsť k telefonátom, v ktorých sa vyhrážal poškodenej XXXXX, nech si dáva pozor, keď pôjde s deťmi v aute, tak do nich nabúra. Tento telefonát sa mal odohrať niekedy v roku 2016 pred škôlkou, kam chodia Lenkine deti. XXXXX opísal konflikt, ku ktorému malo dôjsť medzi ním a obvineným XXXXX pred materskou školou, kedy mu obvinený XXXXX opakovane vykrikoval, že on nebude voziť jeho deti a podobné veci. Išlo medzi nimi o „slovnú prestrelku“, kedy si obaja hovorili, že si majú dávať pozor. Následne obvinený XXXXX sledoval svojim vozidlom vozidlo svedka XXXXX, v ktorom sa viezla aj poškodená XXXXX s deťmi. Podľa vyjadrenia svedka XXXXX bola poškodená XXXXX po tomto incidente „celá rozhodená“. XXXXX rovnako opísal ďalší incident, ku ktorému malo dôjsť k vzájomnej hádke medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX, kedy sa domnieval, že došlo k fyzickému napadnutiu, avšak poškodená XXXXX uviedla, že obvinený jej rozbil mobilný telefón. XXXXX pripustil, že nikdy s výnimkou jedného prípadu, ktorý spomenul vo svojej výpovedi, nebol priamym svedkom výhražných telefonátov zo strany obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX. Fyzické napadnutie poškodenej XXXXX mu opísala poškodená XXXXX tak, že obvinený XXXXX jej „vlepil facku“.

XXXXX (č. I. 95-98) je matkou obvineného XXXXX nemala vedomosť o konfliktom manželskom súžití medzi jej synom a poškodenou XXXXX až do septembra 2015, kedy poškodená XXXXX opustila spoločnú domácnosť. Napriek tejto skutočnosti sa svedkyňa starala o deti pochádzajúce z manželstva jej syna a strážila ich. Svedkyňa nemala bližšie vedomosti ohľadne konania svojho syna s výnimkou telefonátu, ktorý sa mal odohrať dňa 09.05.2016, kedy bola osobne prítomná. Obvinenému XXXXX vtedy začal zvoniť telefón a volala mu jeho manželka XXXXX. Obvinený vtedy nastavil hlasitý odposluch, takže počula celú komunikáciu. XXXXX sa pýtala, či by si mohol vziať obvinený XXXXX deti na víkend, načo jej on odpovedal, že nevie, čo bude do soboty a nedele, nato mu XXXXX povedala „aby si dával pozor, lebo ho dá ujsť“. Po tomto bol hovor prerušený. Svojho syna XXXXX prosila, aby už situáciu ďalej neriešil a viac poškodenú XXXXX nekontaktoval. XXXXX zároveň potvrdila, že obvinený XXXXX mal obavy o bezpečnosť svojich detí, nakoľko jeho manželka nemala skúsenosti s vedením motorových vozidiel a zvyčajne jazdila taxíkom alebo ju vozil jej súčasný priateľ.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach bola dňa 02.02.2017 vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a obvineným XXXXX. Vykonanou konfrontáciou nedošlo k odstráneniu existujúcich rozporov, je však potrebné uviesť, že svedok XXXXX nebol svedkom žiadnych fyzických útokov zo strany obvineného XXXXX a rovnako mal len sprostredkované informácie ohľadne verbálnych vyhrážok. XXXXX bol prítomný len pri vzájomnej hádke obvineného a poškodenej, ktorej výsledkom bol rozbitý mobilný telefón.

Svedkyňa poškodená XXXXX sa dňa 21.03.2017 odmietla podrobiť konfrontácii s obvineným XXXXX s odôvodnením, že z tohto má obavy.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Žiaden z týchto svedkov nebol priamym svedkom či už fyzických alebo verbálnych útokov zo strany obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX.

XXXXX (č. I. 271-275) uviedol, že XXXXX mu povedala, že sa bojí obvineného XXXXX, avšak nikdy mu nehovorila, že by sa jej mal vyhrážať alebo jej ubližovať. Uvádza len, že už s ním nechce byť. Nemá vedomosť o tom, prečo sa mala obvineného XXXXX báť. Pri spoločnom kontakte sa obaja, tak obvinení ako aj poškodená správali normálne pozdravili sa. Podľa výpovede svedka obvinený XXXXX nie je osobou agresívnou. Poškodená XXXXX prejavovala svoje obavy iba verbálne, často si z toho robili spolu srandu a aj sa na tom zasmiali.

XXXXX (č. I. 276-281) uviedla, že má vedomosť o hádkach medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, nikdy však poškodená XXXXX nespomínala, že by sa jej obvinený vyhrážal. Nikdy nebola priamym svedkom konfliktov a o všetkom vie len sprostredkované od poškodenej XXXXX. V súčasnosti sa s poškodenou nevída už dlhšiu dobu, nakoľko nekomunikuje s jej terajším priateľom XXXXX, s ktorým žije poškodená od marca 2016 v spoločnej domácnosti.

XXXXX (č. I. 282-285) sa nevedel bližšie vyjadriť k okolnostiam spáchania skutku, pripustil však, že v minulosti viezol obvineného XXXXX na ošetrenie do nemocnice a tento mu uviedol, že sa spolu pohádali a XXXXX ho mala chytiť pod krk, následkom čoho spadol na zem.

XXXXX (č. I. 286-291) je kolegyňou poškodenej XXXXX. Niekedy od februára 2016 sa poškodená XXXXX začala denne sťažovať na obvineného XXXXX, ktorý jej mal robiť schválnosti. Raz bola svedkom telefonátu, kedy mal XXXXX uviesť „dávaj si pozor, nabúram do vás“, pričom mal zvýšený hlas a miestami aj kričal. Iné vyhrážky nepočula. Na otázku obhajcu obvineného XXXXX svedkyňa uviedla, že nevie presne sformulovať výpoveď obvineného XXXXX a s odstupom času si to už presne nepamätá. Z logického hľadiska pripustila, že obvinený mohol povedať aj to, že si majú dávať pozor, aby do nich niekto nenabúral, avšak ona to pochopila ako vyhrážku.

XXXXX (č. I. 292-298) k veci uviedla, že o hádkach a vyhrážkach vie len sprostredkované od poškodenej XXXXX. Po telefonátoch s obvineným XXXXX vyzerala poškodená XXXXX rozrušene, vystrašene, uplakane, nahnevane a podľa svedkyne XXXXX mala strach.

XXXXX (č. I.354-357) a svedok XXXXX (č. I. 358-360) sa ku skutku nevedeli bližšie vyjadriť.

Z dôvodu potreby znaleckého skúmania osoby a osobnostných črt poškodenej XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorá dňa 12.02.2017 podala znalecký posudok. Podľa záverov znalkyne z psychologického hľadiska nemožno vylúčiť konfliktnú komunikáciu a interakciu manželov v predrozvodovom období. V priebehu vyšetrenia však u poškodenej nebol zistený obraz úzkostnej, depresívnej, adaptačnej poruchy, či iných

neurotických symptónov, na základe ktorých by sme supovali, že udalosti prebehli tak, ako ich poškodená XXXXX popisuje. U poškodenej XXXXX pri popise udalostí nie sú manifestné sprievodné nonverbálne prejavy emotivity, ktoré by negatívne prežívanie probandky v kontexte témy naznačovali. U poškodenej XXXXX bola zistená tendencia k fabulácii – k vedomému skresľovaniu prežitých faktov, ktorá je u nej zastúpená v podobe snahy vykresľovať samu seba v priaznivejšom svetle, čo mohlo ovplyvniť aj jej výpovede. Svedkyňa poškodená XXXXX je schopná vierohodne vypovedať, avšak špecifická vierohodnosť v jej prípade nedosahuje známky plného psychologického potvrdenia a je možné ju hodnotiť ako zníženú.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená, za účelom preverenia výpovede svedkyne poškodenej XXXXX správa operačného odboru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 04.11.2016, na základe ktorej bolo zistené, že menovaná v mesiaci september 2015 na tiesňovú linku 158 nevolala. Zároveň bola zabezpečená lekárska správa zo dňa 06.10.2015 ohľadne zranenia, ktoré utrpel obvinený XXXXX po fyzickom napadnutí zo strany poškodenej XXXXX, kedy lekár konštatuje, že obvinenému XXXXX bolo spôsobené pohmoždenie krku, ktoré vzniklo tupým násilím a vyžiadalo si liečenie do 7 dní.

Do spisového materiálu boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy a to odpis registra trestov obvineného XXXXX (č. I. 367), z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ raz súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, a to v roku 1998, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (č. I. 364-366), podľa ktorého bol obvinený XXXXX od roku 2012 sedemkrát prejednávaný príslušnými orgánmi za priestupky na úseku dopravy.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom takýto skutok spácha na chránenej osobe.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX, došlo k naplneniu formálnych a materiálnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Skutková veta uznesenia povereného príslušníka PZ zo dňa 20.05.2016 opisuje konanie obvineného XXXXX, ku ktorému malo dôjsť od mesiaca september v roku 2015 až do 09.05.2016, kedy sa mal obvinený XXXXX vyhrážať verbálne poškodenej XXXXX slovami, že „keď raz pôjde na aute s deťmi a niekto do nich vrazí, aby nebola prekvapená“. Vykonaným dokazovaním, a to predovšetkým výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX a následným znaleckým skúmaním jej osobnostných črt bolo vyvrátené podozrenie, že verbálne útoky zo strany obvineného XXXXX mali intenzitu a význam, ktorý predpokladá vyššie citované ustanovenie § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v kontexte so znením § 10 odsek 2 Trestného zákona. Je potrebné zdôrazniť, že sama svedkyňa – poškodená XXXXX časti svojej výpovede

v priebehu prípravného konania pozmeňovala v dôsledku čoho znalkyňa XXXXX hodnotiac existujúce rozpory vo výpovediach svedkyne – poškodenej XXXXX uviedla, že táto má tendenciu k fabulácii v snahe vykresľovať samu seba v priaznivejšom svetle. Z obsahu podaného znaleckého posudku upozorňujem zároveň na skutočnosť, že znalkyňa XXXXX jednoznačne uviedla, že po vykonanom psychologickom vyšetrení konkretizácia vyhrážok obvineného XXXXX nadobudla u svedkyne – poškodenej XXXXX nové rozmery. Parafrázovanie dialógov svedkyne – poškodenej XXXXX je rozporné a sama pripúšťa, že slová obvineného XXXXX mohli mať charakter obavy o jej bezpečnú jazdu. Znalkyňa zároveň upozornila na nie vždy plne vyhovujúcu logickú štruktúru výpovedí svedkyne – poškodenej XXXXX. Všetky tieto zistenia a závery vo vzájomných súvislostiach znižujú vierohodnosť výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX a odôvodňujú záver, že konflikty, ku ktorým dochádzalo medzi obvineným XXXXX a svedkyňou – poškodenou XXXXX, nemožno vo vzťahu k obvinenému XXXXX právne kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Som toho názoru, rovnako ako to pripustila i znalkyňa XXXXX, že v dôsledku partnerských nezhôd nemožno vylúčiť konfliktnú komunikáciu a interakciu manželov Buranských v predrozvodovom období, a teda s ohľadom na vykonané dokazovanie existuje dôvodné podozrenie, že konanie obvineného XXXXX v rozhodujúcom čase vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a mohlo by byť prejednané orgánmi príslušnými na rozhodovanie o priestupkoch. V súvislosti s týmto záverom je potrebné uviesť, že sám obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pripustil, že svedkyňu - poškodenú XXXXX udel počas hádky niekedy na jeseň roku 2015 dlaňou do oblasti tváre a rovnako pripustil, že medzi ním a jeho manželkou dochádzalo k verbálnym útokom vulgárneho charakteru, pričom toto konanie z jeho strany s ohľadom na vyššie citované ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona môže niesť znaky priestupku. Podotýkam, že napriek rozsiahlosti dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania nebol, s výnimkou už spomínanej výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, zabezpečený žiaden ďalší priamy dôkaz svedčiaci o tom, že zo strany obvineného XXXXX malo dochádzať k vyhrážkam smrťou alebo inou ťažkou ujmu. Tak svedok XXXXX ako i ďalší vypočutí svedkovia neboli priamymi účastníkmi ani svedkami útokov verbálneho alebo fyzického charakteru a o všetkých udalostiach vedeli len sprostredkovane od svedkyne – poškodenej XXXXX. Pokiaľ sa niektorí zo svedkov vyjadrovali k prežívaniu manželských konfliktov svedkyňou – poškodenou XXXXX a označili ju za smutnú, uplakanú, rozcitlivelú, je potrebné zdôrazniť, že ani jeden zo svedkov neuviedol, že by svedkyňa – poškodená XXXXX verbalizovala priamy pocit ohrozenia života a zdravia zo strany obvineného XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX mohlo naplniť zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 872/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

V zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie opísaných skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková  
prokurátorka