



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 105/17/4403-133  
EEČ: 2-32-185-2020

Nitra 22.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca apríl 2013 až do polovice mesiaca september 2013 počas ich spoločného spolužitia v ich spoločnej domácnosti, v mieste ich spoločného bydliska v bytovke nachádzajúcej sa v obci Rumanová č. 371, a to tým spôsobom, že ju nútil k takému sexu, ktorý XXXXX nechcela, pričom išlo o to, že jej strčil celú svoju ruku do jej pošvy, kde jej s ňou pohyboval a druhou rukou sa urobil, pričom ju to veľmi bolelo a keď to takto nechcela robiť, tak ju vyfackal po tvári a po celej hlave, no bála sa mu vzoprieť, aby ju nezbil a taktiež ju v presne nezistenom čase v mesiaci september 2013 v svadobnú noc ju opäť vyfackal, pričom po týchto bitkách jej občas spôsobil monokle a raz rozťaté obočie,

následne od mesiaca august 2014 až do mesiaca september 2014 počas ich spoločného spolužitia v spoločnej domácnosti, v mieste ich spoločného bydliska v bytovke nachádzajúcej sa v obci Rumanová č. 371, a to tým spôsobom, že ju opakovane fackoval a občas ju udrel pästou do tváre, nakoľko si myslel, že ho

manželka podvádza, pričom ju bil skoro každý deň,

následne od mesiaca november 2014 až doposiaľ v mieste ich spoločného bydliska v dome nachádzajúcom sa v obci Rumanová č. 19, jej opakovane nadával do kuriev a píč, opakovane prefackával, pričom jej raz spôsobil takýmto spôsobom monokle a taktiež ju posledného pol roka budil zo spánku a rozprával jej rôzne veci, pričom XXXXX bola unavená, bála sa mu odporovať, aby ju nezbil.

### **Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp.zn.: ČVS: ORP-238/1-VYS-NR-2017 zo dňa 02.02.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 13.05.2020 predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX st. a XXXXX, XXXXX, XXXXX, znalci Mgr. XXXXX Ľapušíková, XXXXX, pričom boli zároveň zadovážené listinné dôkazy, predovšetkým zápis o dychovej skúške zo dňa 01.02.2017, správy ošetrojúceho psychiatra poškodenej XXXXX zo dňa 20.03.2017 a 21.03.2017, správy o výjazde hliadky OO PZ Veľké Zálužie zo dňa 04.05.2017, lekárske správy zo septembra 2013, 11.12.2015, 18.12.2017, 04.09.04.2016, 24.07.2014, 30.05.2019, spisový materiál Okresného súdu XXXXX sp.zn. 24P/113/2017, správa o priebehu probačného dohľadu nahradzujúceho väzbu zo dňa 15.03.2019 s prílohami, správu Union zdravotnej poisťovne a.s. zo dňa 28.11.2019 spolu s prílohami, správu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 30.03.2020 s prílohami, záznamy z vyjadrenia lekára zo dňa 21.04.2020.

Do konania boli zároveň pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality a dopravná psychológia a z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo.

Obvinený XXXXX bol po riadnom zákonom poučení k veci vypočutý vyšetrovateľom PZ dňa 02.02.2017 a následne dňa 10.03.2017 za prítomnosti svojho obhajcu XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach podrobne opísal priebeh jeho vzťahu s poškodenou XXXXX od roku 2007, kedy sa zoznámili až do dňa, kedy bola obmedzená jeho osobná sloboda príslušníkmi PZ. Obvinený XXXXX uviedol, že

s poškodenou XXXXX sa zoznámil v roku 2007 na spoločnom pracovisku v predajni Lidl v Nitre na Klokočine, kedy ju občas odviezol z práce domov. V tom čase bol obvinený XXXXX ženatý. Pracovný pomer poškodenej XXXXX bol ukončený po asi 2 mesiacoch z dôvodu manka a epileptických záchvatov, ktorými trpela. Od roku 2008 sa nekontaktovali. V roku 2012 sa obvinený XXXXX vrátil z pracovného pobytu vo Švajčiarsku, mal problémy v manželskom živote, čo následne viedlo k rozvodu. Poškodená XXXXX pracovala vtedy v Maxe v potravinách, nervovo sa tam zrútila, mala záchvaty, volala mu či by pre ňu neprišiel a tak sa začali stretávať. Na Silvestra roku 2012 ju pozval na návštevu do rodičovského domu. Od roku 2013 začali spolu žiť, najskôr v byte v Nitre, potom sa preťahovali do Rumanovej, Vo svojej výpovedi pripustil, že v priebehu trvania manželstva s poškodenou XXXXX dochádzalo k menším nezhodám, hádkam, ktoré sa týkali predovšetkým jeho predchádzajúceho manželského súžitia a finančných problémov, ktoré sa v manželstve vyskytli. Pripustil, že počas trvania manželstva udrel poškodenú XXXXX dlaňou na líce, do chrbta alebo pleca, ona mu však tieto úderu opätovať. Poprel, že by týmito údermi došlo k zraneniam, ktoré opisuje poškodená XXXXX a uviedol, že nie je pravdou, čo sa mu kladie za vinu vyšetrovateľom PZ, pričom v manželstve s poškodenou XXXXX nemieni ďalej zotrvať, a preto podal aj návrh na rozvod manželstva.

Po začatí trestného stíhania bola dňa 01.02.2017 vypočutá k veci poškodená XXXXX. Vo svojej výpovedi opísala manželské súžitie s obvineným XXXXX a ku skutku uviedla, že už v apríli 2013 nastal v ich vzťahu zlom, kedy jej manžel začal nadmerne požívať alkohol, pokúsil sa o samovraždu a začal od nej vyžadovať tzv. „adrenalinový sex“, ktorý mal spočívať v tom, že celú svoju ruku strčí do jej pošvy a tu s ňou bude pohybovať. Ona takéto praktiky odmietala, avšak obvinený XXXXX na tom zotrval a takúto formu sexuálneho styku praktizoval od apríla 2013 až do času, kedy otehotnela. Keď sa odmietala takýmto praktikám prispôbiť, udieral ju po tvári, avšak zo strachu pred možnými útokmi sa takýmto praktikám podrobila. Po fyzických útokoch zo strany obvineného XXXXX nemala poškodená žiadne zranenia, niekedy však mala aj monokel a rozťaté obočie. Po narodení syna Patrika sa opätovne rozvinulo agresívne správanie obvineného XXXXX, kedy ju tento obviňoval, že ho podvádza a nadmerne požíval alkohol. Často jej nadával vulgárnym spôsobom a hnevalo ho, že chce nastúpiť do práce. Poškodená XXXXX opakovane uviedla, že sa svojho manžela XXXXX bojí, zo strachu mu neoponuje, keď je triezvy, je v poriadku, avšak keď si vypije, útočí na ňu. Sexuálne praktiky, ktoré označoval ako „adrenalinový sex“ praktizoval od apríla 2013 do septembra 2013, pričom k bližšie sa k tomu poškodená XXXXX už vyjadrovať odmietla. Poškodená XXXXX sa zároveň odmietla podrobiť lekárskeho ošetreniu.

Opätovne bola poškodená XXXXX vypočutá dňa 02.02.2017, kedy zotrvala na svojej výpovedi zo dňa 01.02.2017.

Dňa 30.05.2017 bola poškodená XXXXX vypočutá za prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX a splnomocneného zástupcu poškodenej XXXXX. Pri tejto výpovedi opísala správanie sa obvineného XXXXX vo vzťahu k maloletému XXXXX, synovi poškodenej XXXXX, ktorý pochádzal z prvého manželstva poškodenej. Poškodená XXXXX opísala fyzický útok obvineného XXXXX na maloleté dieťa, kedy ho zbil jedenkrát remeňom po zadku, čo sa malo stať v priebehu manželského súžitia. Na otázky obhajcu obvineného XXXXX poškodená XXXXX uviedla, že trvá na svojej výpovedi a k žiadnym ďalším fyzickým útokom zo strany obvineného

XXXXX vo vzťahu k deťom už nedošlo.

Svedkyňa XXXXX dňa 02.02.2017 k veci uviedla, že je švagrinou obvineného XXXXX a XXXXX. Svedkyňa XXXXX potvrdila, že poškodená XXXXX v čase, keď bol obvinený XXXXX pod vplyvom alkoholu, opakovane telefonicky privolala matku obvineného XXXXX a rovnako aj ju a sťažovala sa, že ju mal obvinený fyzicky napadnúť, čo bolo asi každý druhý víkend. Sťažovala sa na zlé zaobchádzanie, niekedy na nej bolo vidno aj monokel. V čase kedy obvinený XXXXX spolu s poškodenou bývali v rodičovskom dome, sťažovala sa poškodená svedkyňi XXXXX, že obvinený na ňu útočí. Svedkyňa XXXXX poprela, že by bola priamym svedkom takéhoto útoku. Priznala však nadmerné požívanie alkoholu obvineným XXXXX.

Svedkyňa XXXXX dňa 02.02.2017 k veci uviedla ako matka obvineného XXXXX, že nesúhlasila s manželským zväzkom obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX. Približne od júla 2014 bývali títo v jej rodinnom dome, avšak často si navzájom robili žiarlivostné scény, kedy poškodenej XXXXX prekážala predchádzajúca manželka obvineného ako i deti z prvého manželstva a často dochádzalo k hádkam za dverami ich spoločnej izby. Poškodená XXXXX ju volávala, aby prišla za nimi do izby sa pozrieť, avšak obvinený XXXXX bol v tom čase kľudný. Osobne bola svedkom jediného úderu zo strany obvineného XXXXX na líce poškodenej XXXXX, ona jej však hovorila, že k úderom malo dôjsť asi dva až trikrát. Svedkyňa XXXXX sa tiež vyjadrila k udalostiam, ktoré bezprostredne predchádzali obmedzeniu osobnej slobody obvineného XXXXX, pričom počas nich nedošlo k priamemu útoku na poškodenú XXXXX.

XXXXX XXXXX dňa 02.02.2017 k veci uviedol, že je bratom obvineného XXXXX, ktorého manželstvo hodnotí ako „talianske“, pričom obaja na seba žiarlia. XXXXX XXXXX poprel, že by niekedy v minulosti bol svedkom fyzického či verbálneho útoku obvineného XXXXX na poškodenú XXXXX. Z počutia od svojej manželky vie, že v minulosti ju poškodená XXXXX privolala kvôli napätým vzťahom, avšak on sa do toho nestará, nakoľko má dosť svojich problémov.

Svedkyňa XXXXX dňa 23.03.2017 po riadnom zákonom poučení opísala priebeh vzťahu svojej dcéry XXXXX s obvineným XXXXX. Potvrdila, že hlavným motívom konfliktov sú finančné problémy, ktoré v manželstve sú. Keď mal maloletý XXXXX asi 4 roky, videla na ňom modriny v oblasti zadku, pričom tento jej uviedol, že ho zbil XXXXX. Na svojej dcére XXXXX videla jedenkrát modrinu na líci, pričom dcéra jej uviedla, že sa udrela do dverí, čomu však neverila. Dcéra v minulosti chcela opustiť obvineného XXXXX, avšak veľmi rýchlo zmenila názor a vrátila sa k obvinenému XXXXX. O ostatných útokoch na svoju dcéru XXXXX vie iba sprostredkovane z jej podania a priamym svedkom takýchto útokov nikdy nebola.

XXXXX Ružičková sa k veci bližšie nevedela vyjadriť a svedok XXXXX st., ako otec obvineného XXXXX, využil svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX pri svojej výpovedi dňa 24.04.2017 opísala obvineného XXXXX ako ochotného, pričom sa vyjadrila, že manželka obvineného XXXXX bola na neho veľmi „upätá“, často ho vyhľadávala aj počas toho, ako prišiel k nim pomôcť

s koňom, avšak nikdy nebola svedkom toho, že by sa k nej správal agresívne alebo hrubo.

Svedkyňa XXXXX pri svojej výpovedi dňa 10.07.2018 po riadnom zákonom poučení uviedla, že obvineného XXXXX pozná asi 9 rokov a poškodenú XXXXX pozná približne 4 roky, nakoľko bývali v susedstve. Pri svojej výpovedi svedkyňa XXXXX opísala incident, ku ktorému malo dôjsť niekedy v mesiaci október – novembra 2013, kedy v nočných hodinách prišla k nim poškodená XXXXX s prosbou o pomoc, nakoľko sa mal stratiť jej manžel, mal si vziať auto a lano s úmyslom spáchať samovraždu. Svedkyňa XXXXX uviedla, že asi v roku 2013 videla „chodiť s monoklami“, ktoré odôvodňovala poškodená XXXXX tým, že ju manžel zbil, nikdy však nebola svedkom takéhoto útoku. Spolužitie manželov Markovičových svedkyňa opísala tým, že poškodená XXXXX bola veľmi žiarlivá, manžela neustále hľadala a utekala za ním, pričom on pil.

Svedok XXXXX Vašková pri svojej výpovedi dňa 07.09.2018 po riadnom zákonom poučení vypovedal obdobne ako svedkyňa XXXXX, pričom rovnako opísal incident z októbra – novembra 2013, skutočnosť, že v roku 2013 videl na poškodenej XXXXX monokel, pričom počas návštevy sa mu poškodená XXXXX mala zdôveriť, že „Robo“ jej robí naprieky a nechce mať s ňou pomer, pričom jej mal „Robo“ vopchať ruku do pošvy, z čoho „bola psychicky na nervy“. Obvineného XXXXX ako i poškodenú XXXXX charakterizoval svedok ako psychicky narušených a žiarlivých.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy ošetrojúcich psychiatrov poškodenej XXXXX, a to XXXXX zo dňa 20.03.2017 a XXXXX zo dňa 21.03.2017.

Obe lekárske správy potvrdzujú, že poškodená XXXXX pravdepodobne od roku 2011 trpí reaktívnou duševnou poruchou, v dôsledku ktorej bola v roku 2017 hospitalizovaná na psychiatrickej klinike FN v Nitre. V tejto súvislosti podotýkam, že poškodená XXXXX pre svojich výpovediach opakovane uvádzala, že psychiatricky liečená nebola.

V priebehu prípravného konania bola na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 06.03.2017 sp.zn. 1Tp/528/2017 za účelom preskúmania duševného stavu obvineného XXXXX, do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Znalkyňa podala dňa 11.04.2017 znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplynulo, že obvinený XXXXX netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy, avšak zistený je u neho syndróm závislosti od alkoholu a emočne nestabilná porucha osobnosti, ktoré však nemali podstatný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného. Obvinený XXXXX bol podľa znalkyne dňa 01.02.2017 v stave jednoduchej alkoholovej opojenosti, pravdepodobne ťažkého stupňa, v dôsledku čoho mohli byť znížené jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Vzhľadom ku skutočnosti, že u obvineného XXXXX sa pod vplyvom alkoholu prejavujú poruchy správania s agresivitou voči okoliu, prípadne samovražednými sklonmi, znalkyňa odporúča uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

V priebehu prípravného konania bola na základe príkazu sudkyne pre

prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.04.2017 sp. zn. 33Tp/538/2017 za účelom preskúmania duševného stavu poškodenej XXXXX, do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Znalkyňa podala dňa 03.05.2017 znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplynulo, že poškodená XXXXX trpí adaptačnou poruchou. Ide o reaktívny stav, ktorý nenarúša jej kontakt s realitou a objavuje sa pri záťaži, ktorá je pre ňu nadmerná, pričom poškodená XXXXX sa na ňu lieči od roku 2011.

Dňa 31.07.2018 znalkyňa XXXXX doplnila podaný znalecký posudok, pričom v dodatku konštatovala, že adaptačná porucha u poškodenej XXXXX vznikla v priamej príčinnej súvislosti s násilným správaním obvineného.

V súvislosti so závermi znalkyne je nevyhnutné upozorniť na skutočnosť, že poškodená XXXXX preukázateľne trpela reaktívnymi duševnými poruchami najmenej od roku 2011, kedy nebola v blízkom vzťahu s obvineným XXXXX, nakoľko ich spolužitie trvalo od roku 2013. Podľa zabezpečeného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 10C 270/2010 zo dňa 10.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2020 bolo manželstvo XXXXX /vtedy Šrankovej/ s XXXXX rozvedené právoplatne dňom 23.02.2011. Podľa zabezpečeného spisového materiálu Okresného súdu XXXXX sp.zn. 10C 270/2010 boli príčinou rozvodu prvého manželstva poškodenej XXXXX práve manželské konflikty, hádky a nehody v intímnej oblasti.

Znalkyňa XXXXX bola k veci vypočutá dňa 15.03.2019, kedy po riadnom zákonom poučení k veci uviedla, že adaptačná porucha je poruchou prispôsobenia v nepriaznivej životnej situácii a vzniká u osôb, ktoré sú na túto poruchu predisponované. Predispozícia znamená úzkostné osobnostné črty, prítomnosť duševných porúch alebo iné rizikové faktory. Prejavmi adaptačnej poruchy sú pokles nálady, úzkosť, vnútorné napätie, zhoršenie fungovania v bežnom živote. Nevyhnutným predpokladom na rozvoj adaptačnej poruchy sú práve predispozičné faktory, bez nich by sa adaptačná porucha nerozvinula. Poškodená XXXXX je podľa výpovede znalkyne osobou nesúcou predispozičné faktory potrebné pre vznik adaptačnej poruchy a to: menej diferencovaná simplexná osobnosť s úzkostnou osobnostnou výbavou, v záťažových situáciách u nej dochádza ak vzniku adaptačných porúch. Takýmito situáciami boli, podľa znalkyne napríklad rozvod prvého manželstva, vyšetřovaný skutok a podobne. Znalkyňa pri svojom výsluchu vyjadrila presvedčenie, že existuje vysoký predpoklad opakovania sa adaptačnej poruchy u poškodenej XXXXX v budúcnosti v prípade záťaže akou môže byť napríklad: strata zamestnania, somatické ochorenie, smrť blízkej osoby.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v rozhodujúcom období rokov 2013 -2017 bola poškodená XXXXX podľa vlastnej výpovede, ako i podľa ostatných zabezpečených dôkazov vystavená viacerým situáciám, ktoré mohli mať u nej za následok rozvoj adaptačnej poruchy. Nepochybne medzi ne patrí zlá finančná situácia, strata zamestnania, nadmerné požívanie alkoholu zo strany partnera, jeho pokusy o samovraždu, prípadne konfliktné manželské súžitie.

Som toho názoru, že na základe zabezpečených dôkazov nemožno bez pochybností prijať záver, že jedinou a výlučnou príčinou vzniku a rozvoja adaptačnej poruchy u poškodenej XXXXX bolo konanie obvineného XXXXX. Zároveň

podotýkam, že adaptačná porucha by podľa záverov znalca u poškodenej XXXXX nebola vznikla keby nešlo o osobu s predispozičnými faktormi na vznik takejto poruchy.

Za účelom preskúmania osobnosti poškodenej XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, XXXXX, ktorá zrealizovala v mesiaci marec a apríl 2017 psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX. Znalkyňa XXXXX v záveroch svojho posudku jednoznačne uviedla, že výpovede poškodenej XXXXX vzťahujúce sa k predmetnej veci, nenesú známky plnej psychologickéj vierohodnosti, pričom u poškodenej XXXXX nebol zistený psychologický obraz týranej osoby. Neurotické adaptačné poruchy prechodného charakteru, ktoré boli zistené u poškodenej XXXXX, majú podľa znalkyne súvis s konfliktným manželským súžitím, v rámci ktorého nemožno vylúčiť ani brachiálnu agresivitu obvineného XXXXX.

Za účelom preskúmania zranení, ktoré mali byť poškodenej XXXXX podľa jej vyjadrenia, spôsobené v priebehu manželského súžitia, bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa všeobecného lekára poškodenej Marianny Markovičovej XXXXX zo dňa 03.04.2017. Všeobecná lekárka XXXXX uviedla, že od 08.02.2013, odkedy je pacientka XXXXX v jej evidencii, táto utrpela dva úrazy, a to dňa 17.06.2013 v dôsledku skákania na trampolíne, kedy sa CT vyšetrením potvrdila zlomenina krčného stavca C3 vpravo a dňa 11.08.2013 zlomenina piateho V. prsta na pravej dolnej končatine. Ani v jednom prípade však nebol predpoklad, že by k zraneniam došlo pôsobením inej osoby, čo ani poškodená sama nikdy neudávala. Až dňa 31.03.2017 po prepustení z hospitalizácie na psychiatrii uviedla, že „priateľ je vo väzbe, lebo ju týral“. Na žiadosť vyšetrovateľa PZ bola dňa 21.06.2017 zaslaná zo strany všeobecného lekára správa ohľadne poranenia ucha, ktoré udávala poškodená XXXXX pri svojich výsluchoch, pričom XXXXX uviedla, že poškodená XXXXX bola v minulosti vyšetrená XXXXX ako zastupujúcou lekárkou z dôvodu, že udávala bolesti ucha po facke manželom, a preto bola odoslaná na odborné ORL vyšetrenie. Výsledok odborného vyšetrenia však pacientka nikdy nepriniesla všeobecnému lekárovi a pri ďalších návštevách všeobecného lekára tieto zdravotné komplikácie neudávala.

Poranenie ucha udávané poškodenou XXXXX v súvislosti s útokmi obvineného XXXXX bolo preverované v priebehu prípravného konania zabezpečením správy všeobecného praktického lekára poškodenej XXXXX, MPH, MBA zo dňa 30.05.2019. Podľa správy všeobecného praktického lekára poškodená XXXXX nemá v lekárskych záznamoch nález, v zmysle poranenia ucha, ani ochorenia ucha, prípadne záznam o poruche sluchu.

Následne bol do vyšetrovacieho spisu, za účelom preskúmania všetkých vykonaných zdravotníckych úkonov, zabezpečený výpis z účtu poistenky – poškodenej XXXXX poisťovne Union zdravotná poisťovňa, a.s. za obdobie rokov 2007 a 2008, z ktorého vyplynulo, že na poškodenú XXXXX vedie predmetná poisťovňa zdravotnícky úkon v odbore otorinolaryngológia dňa 29.10.2007 a to vyšetrenie XXXXX pod kódom 1599a, čo je vyšetrenie otoakustických emisií – skrining novorodencov.

Zároveň bol zabezpečený výpis z účtu poistenky – poškodenej XXXXX

poistovne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. za obdobie rokov 1995 – 2020, z ktorého vyplynulo, že poškodená XXXXX bola vo Fakultnej nemocnici XXXXX ošetrená MUDr. Ľudovítom na otorinolaryngologickom oddelení dňa 15.03.2003 pre nehnisavý zápal stredného ucha.

Zo výpisu účtu poistenky – poškodenej XXXXX poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. za obdobie rokov 2009-2020 vyplynulo, že poškodená XXXXX bola na tónovom prahovom audiometrickom vyšetrení obojstranne u XXXXX otorinolaryngológa dňa 20.05.2010, 27.05.2010 a 03.06.2010. Dňa 27.04.2014 sa podrobila u XXXXX, otorinolaryngologičky tympanometrii na meranie impedancie blanky bubienka odstráneniu ušného mazu a tónovému prahovému audiometrickom vyšetreniu. Dňa 08.04.2015 podstúpila poškodená XXXXX binokulárne otomikroskopické a rinomikroskopické vyšetrenie vo Fakultnej nemocnici XXXXX u XXXXX. Dňa 31.01.2018 bola u totožného lakára podrobená odberu biologického materiálu v spojitosti s otvorením abscesu ležiaceho povrchne pod kožou. Dotazom na ošetrujúcu lekárku XXXXX, ktorá vykonala lekárske úkony v rozhodujúcom období bolo dňa 21.04.2020 potvrdené, že podľa zabezpečeného výpisu z lekárskeho úkonu a poskytnutej zdravotnej starostlivosti ide o ochorenia, ktoré nemohli u poškodenej XXXXX vzniknúť v súvislosti s fyzickým násilím zo strany inej osoby.

S poukazom na preskúmanú zdravotnú dokumentáciu a zabezpečené výpisy lekárskeho úkonu príslušných zdravotných poisťovní je možné jednoznačne konštatovať, že tieto potvrdzujú výpoveď obvineného XXXXX v tom smere, že jeho konaním nedošlo k poškodeniu sluchu XXXXX a tiež, že XXXXX trpela poruchami sluchu už v období pred ich súžitím, čomu nasvedčuje predovšetkým vyššie spomenuté tónové prahové audiometrické vyšetrenie obojstranne u XXXXX otorinolaryngológa dňa 20.05.2010, 27.05.2010 a 03.06.2010.

Zo správy ošetrujúceho gynekológa XXXXX z marca 2017 vyplynulo, že od roku 2013, t.j. v dobe kedy je poškodená XXXXX vedená v jeho evidencii, nebola táto liečená pre gynekologické poranenia. Pri vyšetrení dňa 12.03.2015 lekár konštatuje, že poškodená XXXXX udáva bolesti pri pohlavnom styku, avšak žiadne zranenia alebo iné komplikácie u pacientky zistené neboli.

Za účelom znaleckého preskúmania sexuálnych praktík opísaných poškodenou XXXXX pri jej výpovediach, ktoré označila ako „adrenalinový sex“, bol dňa 04.12.2017 do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia a pôrodnictvo XXXXX, ktorý dňa 19.12.2017 podal znalecký posudok. Znalec sa oboznámil so zdravotnou dokumentáciou ošetrujúceho gynekológa poškodenej XXXXX a v záveroch uviedol, že je možné vykonávať sexuálne praktiky takým spôsobom, že je do pošvy zavedená päsť a aj väčšia časť predlaktia, pričom pri výraznom strese spôsobenom násilným vynútením takejto praktiky a bolesťami, môže mať žena reálny pocit, že jej partner strčil do pošvy celé predlaktie. Ak by sa praktiky vykonávali pri konsenzuálnom styku, tak nemusí dôjsť k žiadnym poraneniam. Pri necitlivom zavedení je možné poranenie pošvového vchodu, ale aj poranenie pošvovej steny, najčastejšie vzadu pod krčkom maternice. Takéto poranenie sa prejaví krvácaním a bolesťami. Pri extrémnom násilí je možné aj odtrhnutie maternice od pošvy s krvácaním do dutiny brušnej.

Na základe zabezpečených lekárskeho záznamov nebolo zistené, že by



poškodená XXXXX v minulosti utrpela poranenia prejavujúce sa krvácaním z pošvy a bolesťami, prípadne odtrhnutie maternice od pošvy s krvácaním do dutiny brušnej.

Za účelom skúmania a analýzy osobnostných črt obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX so zameraním sa na psychológiu sexuality, bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality a dopravná psychológia XXXXX, ktorý dňa 29.01.2018 podal znalecký posudok. Po znaleckom psychologickom vyšetrení obvineného XXXXX znalec udáva, že v sexuálnom správaní obvineného XXXXX sa manifestuje sklon k aktivitám menej obvyklého charakteru, do rámca ktorých môže zapadať i poškodenou opisovaný fisting (vsúvanie ruky či päste do pošvy). V prípade obvineného sa však tento nejaví ako jednoznačne preferovaná aktivita vedúca k uspokojeniu jeho sexuálnej potreby, a teda nespĺňa kritériá pre vyslovenie prítomnosti sexuálnej úchylky. Osobnosť obvineného XXXXX znalec opísal ako abnormne štruktúrovanú, navonok orientovanú, egocentrickú, nezrelú, emocionálnu, nestabilnú, pričom agresivita nepatrí medzi dominujúce štruktúry jeho osobnosti a agresívne prejavy sa objavujú situačne, najmä ako reakcia na frustráciu jeho aktuálnych potrieb. Poškodená XXXXX podľa znalca javí známky prežitia určitých udalostí, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, t.j. konfliktné strety s manželom, verbálna agresia, prejavy fyzickej agresie vo forme faciek či sotení a tiež prejavy menej obvyklej sexuálnej praktiky, tzv. fisting, avšak znaky nevieryhodnosti, majú výpovede poškodenej XXXXX, o intenzite fyzického atakovania jej manželom, extrémne negatívneho prežívania sexuálnej interakcie s ním, na zreteli majú aj aktivitu zvanú fisting. V opísaných osobnostných charakteristikách poškodenej sa prelínajú znaky závislej osobnosti, ktoré dominujú s paranoidnými tendenciami. Záťažové situácie u poškodenej XXXXX evokujú úzkostne – depresívne ladenie emotivity, ktoré môžu súvisieť aj so správaním obvineného XXXXX voči nej. Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nezanechal na psychike poškodenej XXXXX trvalé následky, pričom jej vzťah k vyšetrovanému skutku môže byť do určitej miery ovplyvnený aj negatívnym sexuálnym správaním sa iných osôb voči nej v čase dospievania.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy za účelom objasnenia okolností spáchania skutku.

Vykonanou dychovou skúškou bezprostredne po obmedzení osobnej slobody XXXXX dňa 01.02.2017 o 21:21 hodine, bola u neho zistená prítomnosť 0,88 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Do spisového materiálu bol zabezpečený i odpis registra trestov obvineného XXXXX /č. I. 91/, z ktorého vyplýva, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR /č. I. 92/ bolo zistené, že obvinený XXXXX bol od roku 2012 potrestaný jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to dňa 24.11.2012, za čo mu bolo uložené pokarhanie. Je potrebné uviesť, že nešlo o skutok, ktorý by mal súvis s poškodenou XXXXX.

Za účelom preskúmania výpovede poškodenej XXXXX, ktorá udáva, že do miesta bydliska v obci Rumanová bola v minulosti opakovane privolaná hliadka PZ,

bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie zo dňa 04.05.2017, podľa ktorej vykonanými previerkami bolo zistené, že v období od 01.01.2016 až do 01.02.2017 nebola na adresu XXXXX a Rumanová 19 privolaná hliadka OO PZ Veľké Zálužie na riešenie priestupku alebo trestného činu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené spisové materiály Okresného súdu XXXXX vo veci rozvodu poškodenej XXXXX a vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom vedené pod spisovými značkami 10C/270/2010 a 24P/55/2017. Z uvedeného spisového materiálu vyplynulo, že poškodená XXXXX už pri rozvode svojho prvého manželstva s odporcom XXXXX dňa 10.02.2011 udávala odmietanie sexuálneho styku a nesúlad v tejto oblasti s bývalým manželom, v dôsledku čoho vznikali medzi nimi konflikty. Uvedenú skutočnosť potvrdil pri svojej výpovedi na Okresnom súde XXXXX aj odporca, bývalý manžel poškodenej XXXXX, XXXXX. Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.10.2017 sp. zn. 24P/113/2017, ktorým sudca rozviedol manželstvo poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému XXXXX, narodenému 16.06.2014.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je ochrana osobitej kategórie osôb, uvedených v odseku 1, pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. Týraním sa pritom rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobené fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v odseku 1. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Zhodnotením vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX, došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojich výpovediach opísala násilné a agresívne správanie sa obvineného XXXXX, ktoré malo trvať od apríla roku 2013,

kedy ju mal jej manžel XXXXX nielen udierať dlaňou do tváre, ale aj nútiť k neobvyklej sexuálnej praktike tzv. fistingu, pričom pokiaľ toto odmietla, udieral ju dlaňami do oblasti tváre a hlavy. Intenzitu fyzických útokov zo strany obvineného XXXXX opísala poškodená XXXXX tým spôsobom, že tieto útoky mali na nej zanechávať stopy v podobe modrín v oblasti tváre, zlomenín a porúch sluchu, pričom k nim malo dochádzať takmer denne. Uvedené skutočnosti opísané poškodenou XXXXX neboli v celom rozsahu potvrdené žiadnou ďalšou svedeckou výpoveďou, prípadne listinným dôkazom alebo znaleckým skúmaním.

Svedkyňa XXXXX ako i svedkyňa XXXXX potvrdili, že v minulosti boli opakovane privolané poškodenou XXXXX do miesta bydliska v Rumanovej č. 371, kde sa mal nachádzať byť užívaný obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX. Obe svedkyne však po príchode na miesto zistili, že obvinený XXXXX je kľudný, nespráva sa agresívne a o celom incidente vedeli iba sprostredkovane od poškodenej XXXXX. Táto sa im aj sťažovala na zlé zaobchádzanie zo strany jej manžela, avšak nikdy neuvádzala, že by sa jej obvinený XXXXX vyhrážal zabitím alebo iným spôsobom. Svedkyňa XXXXX a rovnako i svedkyňa XXXXX a XXXXX potvrdili, že na tvári poškodenej XXXXX videla v minulosti občas modrinu.

Z lekárskeho správ ošetrojúcej všeobecnej lekárky XXXXX vyplynulo, že poškodená od roku 2013 utrpela dve zranenia, avšak ani pri jednom z týchto zranení nebol predpoklad, že by tieto boli spôsobené inou osobou. Rovnako ošetrojúci gynekológ XXXXX nezistil pri vyšetreniach poranenia prípadne iné známky násilia na tele poškodenej XXXXX. zabezpečené výpisy lekárskeho úkonov v odbore otorinolaryngológia nepotvrdili, že by poškodená XXXXX v rozhodujúcom období utrpela v dôsledku fyzického útoku inej osoby zranenia, ktoré by mali za následok poruchy sluchu, či poranenie uší.

Významným dôkazom zabezpečeným v priebehu prípravného konania sú znalecké posudky znalcov z odboru psychológia XXXXX a XXXXX. Obaja znalci zhodne konštatovali, že výpovede poškodenej XXXXX vzťahujúce sa k vyšetrovanému skutku, nenesú známky plnej psychologicko-vedeckej vierohodnosti. Znalčka XXXXX vo svojom posudku opísala príznaky syndrómu týranej osoby, ktorý nepredstavuje nozologickú jednotku – diagnózu, ale len skupinu príznakov rôzne kombinovaných. Podrobne tiež rozpísala a vyvrátila existenciu jednotlivých príznakov nasvedčujúcich prítomnosti syndrómu týranej osoby u poškodenej XXXXX, pričom ide o rozsiahlu analýzu časti výpovedí poškodenej XXXXX v kombinácii s aplikáciou jednotlivých diagnostických metód. Záverom znalčka XXXXX uviedla prvky znižujúce psychologickú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX, a to od neštrukturovanej rečovej produkcie až po konkrétne rozpory vo výpovediach poškodenej XXXXX ohľadom fyzických útokov či praktizovania manuálnych sexuálnych praktík manželom, kedy si jednotlivé tvrdenia navzájom odporujú.

Znalec XXXXX rovnako poukázal na fakt, že všeobecná schopnosť poškodenej vierohodne vypovedať, hodnotená na základe analýzy testových výsledkov, je znížená, čo súvisí s jej nedostatočnou koncentráciou pozornosti na predkladané úlohy a nedostatočnou motivovanosťou k podaniu optimálneho výkonu. Jej schopnosť vierohodne vypovedať o kritickej udalosti, t. j. jej špecifická vierohodnosť je zo psychologického hľadiska znížená, pričom znaky nevierohodnosti manifestujú predovšetkým výroky poškodenej o intenzite fyzického atakovania zo

strany manžela a extrémne negatívne prežívanie sexuálnej interakcie. Znalec zistil, že osobnosť poškodenej XXXXX je poznačená traumatizujúcim zážitkom znásilnenia v období dospievania, pričom jednoznačne negatívne vykreslenie sexuálnych aktivít jej partnera – obvineného XXXXX, môže súvisieť s jej rozhodnutím preukázať manželovu vinu, poukazujúc na rôzne formy jeho agresívnych prejavov voči nej, v pozadí čoho môže byť aj jej snaha nastaviť situáciu v svoj prospech, s neochvejným zabezpečením starostlivosti o svojho syna s vylúčením jeho biologického otca. Znalec XXXXX potvrdil, že poškodená XXXXX javí známky prežitia určitých udalostí, pre ktoré je vedené trestné stíhanie. Znalec potvrdil konfliktné strety s manželom, verbálnu agresiu, či fyzickú agresiu vo forme faciek, sotenia, či prejavy menej obvyklej sexuálnej praktiky tzv. fistingu. Zo psychologického hľadiska je však podľa jeho názoru nesporné, že správanie obvineného XXXXX mohlo mať istý negatívny dopad na duševný stav poškodenej XXXXX, avšak nie v zmysle tvorby forenzne výrazných známk traumatizovanosti resp. forenzne významnej trvalej psychickej ujmy.

V súvislosti so závermi znalcov je nevyhnutné upozorniť na fakt, že znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo, doc. XXXXX, rovnako opísal možnosť vykonávania sexuálnej praktiky, tzv. fistingu, bez vzniku vonkajších zranení, avšak výlučne pri opatrnom konsenzuálnom styku znalec potvrdil, že v prípade necitlivého zavedenia ruky do pošvového vchodu, vznikajú poranenia, najčastejšie poranenia pošvovej steny vzadu pod krčkom maternice, ktoré sa prejavujú bolesťami, krvácaním a pri extrémnom násilí až odtrhnutím maternice od pošvy s krvácaním do brušnej dutiny. Žiadne takéto zranenia však nie sú zadokumentované v zdravotných záznamoch poškodenej XXXXX.

Pôvodný záver odôvodňujúci dňa 02.02.2017 vydanie uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku proti obvinenému XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, vychádzal z výpovedí poškodenej XXXXX, ktoré možno v kontexte vykonaných dôkazov v priebehu prípravného konania hodnotiť ako nevierohodné. Toto hodnotenie podporujú vo vyššie opísaných súvislostiach nie len, v priebehu prípravného konania zabezpečené, výpovede svedkov, listinné dôkazy, lekárske správy ale závery znalcov, ktorí uviedli, že nevierohodnosť výpovedí poškodenej XXXXX je manifestovaná predovšetkým vo vzťahu k intenzite fyzického atakovania a extrémne negatívneho prežívania sexuálnej interakcie s obvineným XXXXX i vo vzťahu k sexuálnej aktivite tzv. fisting.

Vykonaným dokazovaním nebolo potvrdené, že by jednotlivé prejavy správania sa a konania obvineného XXXXX vo vzťahu k poškodenej XXXXX, mali za následok rozvoj syndrómu týranej osoby u poškodenej, pričom nebolo ani potvrdené, že by fyzické útoky zo strany obvineného XXXXX mali u poškodenej XXXXX za následok vznik zranení, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie či prípadne hospitalizáciu. S ohľadom na spôsob a intenzity útokov zo strany obvineného XXXXX na poškodenú XXXXX obaja dokonania pribratí znalci z odboru psychológia vylúčili, že by tieto mali u poškodenej XXXXX za následok tvorbu forenzne výrazných známk traumatizovanosti resp. forenzne významnej trvalej psychickej ujmy.

V priebehu prípravného konania bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa o priebehu probačného dohľadu nahradzujúceho väzbu probačného

a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15.03.2019, podľa ktorej obvinený XXXXX absolvoval v ambulancii klinického psychológa XXXXX psychologické poradenstvo zamerané na spoznávanie sociálnych hraníc a hraníc agresivity, dôsledkov ich prekročenia, potreby ich rešpektovania a sebakontroly. Odborné liečenie závislosti absolvoval u XXXXX ako samoplatca na priamu platbu, pričom náhodné dychové skúšky v súvislosti so zákazom požívania alkoholických nápojov boli v prípade obvineného XXXXX negatívne. Podľa podanej správy prebehol „osobný bankrot“ obvineného XXXXX na základe návrhu na vyhlásenie konkurzu /ako insolvenčného konania/ na majetok dlžníka XXXXX. Obvinený XXXXX podľa správy probačnej a mediačnej úradníčky spolupracuje a riadi sa pokynmi probečného a mediačného úradníka.

Podľa zabezpečeného odpisu registra trestov nebol obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný, prípadne priestupkovo potrestaný.

S ohľadom na takto zabezpečené a vyhodnotené dôkazy je zrejmé, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona.

Som toho názoru, že zabezpečené dôkazy vo vzájomných súvislostiach náležite preukazujú, že zo strany obvineného XXXXX mohlo dôjsť počas manželského súžitia s poškodenou XXXXX k fyzickým útokom voči poškodenej XXXXX vo forme úderov do tváre dlaňou a vulgárných verbálnych útokov, ktoré potvrdzuje tak poškodená XXXXX ako i obvinený XXXXX a svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Intenzita a charakter týchto útokov však nenapĺňajú objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a mohli by byť príslušným orgánom prejednané ako podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie opísaných skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková  
prokurátorka