



Okresná prokuratúra Nitra
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 75/15/4403
EEČ : 2-32-186-2015

Nitra, 04.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2014 v čase okolo 16.00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX pristúpil ku XXXXX a bez udania dôvodu ju ľavou rukou chytil za šál, ktorý mala okolo krku, pričom v druhej ruke držal príborový nôž nabrúsený z jednej strany do ostra, ktorý jej priložil k ľavej strane krku, na čo sa poškodená preľakla a začala s obvineným zápasiť, kde mu chytila obe ruky za zápästia, na čo ju tento poranil na brade a následne sa po útoku ukludnil a z vrečka vetrovky vytiahol vreckovku, ktorou utrel poranenia poškodenej a podľa lekárskej správy poškodená utrpela reznú ranu ľavej brady asi 5 cm a čiastočné odtrhnutie nechta II. prsta ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.02.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a to na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že je invalidným dôchodcom, lieči sa v XXXXX a je zbavený spôsobilosti na právne úkony. Uviedol, že zo dňa 20.12.2014 si vôbec nič nepamätá a nevie ani ako sa ocitol v meste a vôbec nevie, čo sa stalo alebo či niekomu nejak ublížil. Jedine čo si pamätá, ako sa asi o dva dni prebral v nemocnici v XXXXX. Ak niekomu ublížil, tak ho to strašne mrzí, ale je psychiatricky liečený pacient.

K veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá podrobne opísala ako bola dňa 20.12.2014 v čase okolo 16.00 hodiny bezdôvodne napadnutá v XXXXX na ulici XXXXX. Telefonovala a ako hovor ukončila chlap, ktorý išiel oproti nej priskočil a z ničoho nič ju ľavou rukou chytil za šál a pravou rukou, v ktorej držal nôž, tento jej priložil na krk. Na to ho ona chytila za ruky a chcela ho odsotiť. Muž mal nepríčetný pohľad a preto sa ho kľudne opýtala, či chce peniaze alebo cigarety. Nepovedal nič, len nôž dal z krku preč a schoval si ho do bundy. Ukludnil sa, vytiahol vreckovku a začal jej utierať krv z brady. Následne ona volala mestskú políciu, pričom policajti prišli za dve minúty. Asi o 5 minút jej zvonila hliadka polície a informovali ju, že muža chytili.

Ako svedkyňa bola vypočutá matka obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že býva so svojim synom XXXXX. Tento je zbavený spôsobilosti na právne úkony. O incidente sa dozvedela od policajtov, ktorí k nim prišli vo večerných hodinách a v tom čase jej syn už bol hospitalizovaný na ARE XXXXX. Odtiaľ bol prevezený na psychiatrické oddelenie a následne bol umiestnený do XXXXX Uviedla, že syn nebol takýto agresívny a nikomu nič nespravil. Berie rôzne lieky a máva často epileptické záchvaty.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX. Zo spáchania skutku kladeného mu za vinu je usvedčovaný výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX a ďalším vykonaným dokazovaním.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, boli za účelom posúdenia jeho duševného stavu do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX, ktorí v záveroch znaleckého posudku uviedli, že obvinený v čase skutku trpel týmito duševnými poruchami: organický amnestický syndróm, poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu, organický psychosyndróm, organická porucha osobnosti a okrem toho sa nachádzal v stave jednoduchej opilsti stredne ťažkého stupňa. V dôsledku duševných porúch boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku vymiznuté. Obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. Pobyť obvineného na slobode v súčasnosti nie je nebezpečný, ak sa tento podrobí ochrannej ambulantnej psychiatrickej a protialkoholickej liečbe.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery

znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka