



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 777/17/4403-20
EEČ: 2-32-186-2017

Nitra 19.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 21.10.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.10.2017 v čase okolo 19:30 hodine v byte nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu na adrese XXXXX - Diely, XXXXX, vulgárne nadával svojej matke XXXXX slovami „čo si mi to pichla, ty piča" a následne sa súčasne vyhrážal XXXXX a svojej matke XXXXX so slovami „zajebem ťa, zajebem Vás všetkých", pričom tieto slová opakoval stále dookola, čím svojím konaním vzbudil u poškodených XXXXX a XXXXX, dôvodnú obavu o ich život a zdravie z naplnenia týchto vyhrážok, nakoľko sa obvinený predovšetkým k poškodenej XXXXX správa agresívne a vulgárne a to už niekoľko rokov, pričom jeho konanie voči nej sa postupne stupňuje,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Nitre uznesením so sp. zn. ORP-1737/NR-NR-2017 zo dňa 21.10.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku

začal trestné stíhanie a súčasne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 22.10.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 22.10.2017 vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému dňa XXXXX v Nitre, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX (bez prihlásenia) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu konania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený je jej syn, pričom býva s ním spoločne aj so svojím druhom Petrom a spoločným synom v byte v XXXXX. Uviedla, že dňa 21.10.2017 v čase asi o 19.30 bol jej syn XXXXX v tom čase v kúpeľni a z ničoho nič začal vykrikovať, že ona ho v noci pichla, že on vie, čo mu pichla. S Petrom nechápali, o čom to XXXXX hovorí, tak išla za ním do kúpeľne, spýtala sa ho, že o čom to rozpráva a on stále dookola opakoval, že ona ho pichla, že nejakí narkomani mu povedali, že ona ho pichla, vulgárne jej nadával, že je „piča vyjebaná“ a toto stále rozprával dookola. Následne jej začal vykrikovať „zajebem ťa, zajebem Vás všetkých“ a toto tiež stále opakoval dookola. Následne sa do toho zapojil aj jej druh XXXXX, ktorý prišiel za XXXXX a povedal mu, aby si zbalil veci a vypadol preč, pretože takéto správanie on trpieť nebude. Následne XXXXX jednou rukou potlačil ku vchodovým dverám a opäť mu zopakoval, aby vypadol, na čo stále XXXXX dookola opakoval, že ich „všetkých zajebe“. XXXXX aj po príchode hliadky stále dookola vykrikoval to isté, že mu niečo pichla. Keď tam bola hliadka polície a zisťovali, čo sa stalo, tak XXXXX z ničoho nič fyzicky napadol jej druhu Petra a to takým spôsobom, že ho kopol pravou nohou niekde do oblasti krku. Ďalej uviedla, že XXXXX užíva drogy, fajčí marihuanu a taktiež má vedomosť, že berie pervitín.

Poškodený XXXXX v podstate potvrdil priebeh skutku, tak ako uviedla XXXXX, pričom uviedol, že počas tohto incidentu mal na XXXXX najskôr nervy, potom sa však zľakol, že by im mohol niečo spraviť, pretože nevedel, čo sa mu odohráva v hlave, keď je pod vplyvom drog a keďže ho dnes aj fyzicky napadol a už aj XXXXX v minulosti fyzicky napadol a taktiež aj jej matku, tak si myslel, že by bol XXXXX schopný už hocičo spraviť a on sa bojí, že ak by bol v práci, tak by mohol Zuzane ublížiť alebo by mohol ublížiť aj ich mladšiemu synovi.

Zo skutku je obvinený ďalej usvedčovaný aj výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX (zasahujúcich príslušníkov OO PZ XXXXX), výpoveďou svedkyne XXXXX a v konečnom dôsledku aj vlastným priznaním, keď počas výsluchu v procesnom postavení obvinený v prítomnosti svojho obhajcu sa ku skutku priznal, oľutoval ho a poukázal na zlý vzťah s matkou, pričom po prepustení z väzby sa s ňou už bývať nechystá.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného XXXXX vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania v prípravnom konaní uznesením sp. zn. ORP-1904/1-VYS-NR-2017 zo dňa 05.12.2017 na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp. zn. XXXXX pribral podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania znalca z odboru zdravotníctva – odvetvie psychiatria XXXXX na

posúdenie duševného stavu obvineného. Následne po preštudovaní vyšetrovacieho spisu postupom podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku dňa 18.12.2017 predložil vec realizujúci vyšetrovateľ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatria.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvineného zo skutku usvedčujú najmä výpovede poškodených XXXXX a XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a v končenom dôsledku aj vlastné priznanie.

Na základe takto dokumentovaného skutkového stavu je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a spáchal ho XXXXX.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto o sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX číslo 142/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou psychotickou poruchou – akútnou schizoformnou psychotickou poruchou a kombinovanou závislosťou od kanabinodov a metamfetamínu, pričom takýto duševný stav mal zásadný vplyv na obvineného ovládacie a rozpoznávacie schopnosti až do hĺbky ich vymiznutia. Obvinený tak podľa znalca nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a zároveň nevedel ovládať svoje konanie z dôvodu prítomnosti psychotickej akútnej poruchy. Podľa znalca obvinený trpí okrem kombinovanej závislosti aj psychotickou poruchou s poruchami myslenia (paranoidnými perzekučnými bludmi, bludmi ovplyvňovania, riadenia) i iných psychotických funkcií. V čase spáchania skutku obvinený nekonal racionálne, ani logicky, išlo o alogické, náhle, psychoticky motivované konanie. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §

139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Ďalším vykonaným znaleckým dokazovaním a zároveň inými dôkazmi produkovanými v rámci prípravného konania však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX, a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Túto odôvodňuje konštatovanie znalca v podanom znaleckom posudku, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli prakticky vymiznuté, a to z dôvodu, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou chorobou – okrem kombinovanej závislosti aj psychotickou poruchou s poruchami myslenia (paranoidnými perzekučnými bludmi, bludmi ovplyvňovania, riadenia) i iných psychotických funkcií.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný . S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor