



**Okresná prokuratúra Nitra**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 535/15/4403  
EEČ : 2-32-187-2015

Nitra, 30.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 24 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 11,20 hodine dňa 7.10.2015, na Bratislavskej ulici č. 5 v Nitre, v predajni obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, zobral tri kusy farby, lepidlo Chemoprén, syr tehla, toustový nárez, všetko v celkovej hodnote 15,69 € a to tým spôsobom, že vyššie uvedený tovar zobral z regálu a vložil si ho do svojej čiernej tašky a prešiel s ňou cez pokladničný priestor vyššie uvedeného obchodného domu bez zaplattenia, po čom bol kontrolovaný a zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, pričom bol rozhodnutím príslušníka pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a to blokom na pokutu, vydaným pod spisovou značkou F 0322938 dňa 20.2.2015, právoplatným dňa 20.2.2015, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s tým, že pokutu vo výške 30,- € zaplatil na mieste

Postupujem **Okresnému úradu v Nitre**, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno d) zákona

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS:ORP-1960/NR-NR-2015 dňa 7.10.2015, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla XXXXX obvinenie, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti daného uznesenia.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bol v prípravnom konaní k veci vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a svedkyňa XXXXX, ako aj boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce príslušné listinné dôkazy.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-1960/NR-NR-2015 aj spoločne s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo

strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa vyžaduje prisvojenie si cudzej veci v zmysle hnutelnej veci, ktorá nepatrí páchatelovi a ktorú nemá vo svojej dispozícii a to prostredníctvom jej zmocnenia sa, ktoré spočíva v získaní, resp. zabezpečení trvalej dispozície s vecou, za súčasného vylúčenia doterajšieho vlastníka, alebo držiteľa veci s jej držby, nakladania a užívania, pričom na strane subjektu – páchatela sa súčasne vyžaduje danosť tzv. recidívy v zmysle predchádzajúceho právoplatného postihu za akýkoľvek majetkový delikt netrestnej povahy, a to v rámci časového ohraničenia dvanástich mesiacov pred spáchaním trestného činu.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bolo realizáciou vyššie uvedených dôkazov zistené a preukázané, že zo strany obvineného XXXXX, došlo k odcudzeniu rôzneho tovaru v prevádzke predajne poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX.

Celková hodnota takto odcudzeného tovaru bola vo výške 15,69 €.

Obvinený XXXXX bezprostredne po skutku všetok predmetný tovar vydal a tento bol vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti nepoškodený vrátený späť.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, ale sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z evidencie priestupkov XXXXX vyplýva, že tento bol v minulosti len jedenkrát priestupkovo postihnutý, a to práve rozhodnutím príslušníka pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, a to blokom na pokutu, vydaným pod spisovou značkou F 0322938 dňa 20.2.2015, právoplatným dňa 20.2.2015, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s tým, že pokuta vo výške 30,- € bola z jeho strany zaplatená na mieste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná, v dôsledku čoho je nutné zaujať záver, že v danom prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Zároveň je však potrebné uviesť, že s prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetnej trestnej veci možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil určitého konania, ktoré síce nie je dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné toto konanie označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré je nežiadúce, nakoľko sa vyznačuje porušovaním, alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušnom ustanovení zákona

č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preto vzhľadom na tieto skutočnosti je možné uviesť, že predmetným konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je s poukazom na § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušným správnym orgánom Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Prejednaniu priestupku zároveň nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu konania, pre ktoré bol obvinený XXXXX trestne stíhaný, došlo dňa 7.10.2015.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor