



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 138/17/4403-24
EEČ: 2-32-187-2017

Nitra 19.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo 02.30 hod. dňa 11.02.2017 napadol poškodenú XXXXX v mieste jej prechodného bydliska na XXXXX, v obývačke bytu, počas návštevy tým spôsobom, že po opakovanom naliehaní, aby s ním začala žiť, že bude len jeho že už dlhšiu dobu rozmyšľal čo jej urobí, že jej hodí zápalnú fľašu na balkón, na čo mu odpovedala, že má priateľa, a že sa k nemu nikdy nevráti, čo XXXXX rozčúlilo a bez predošlého varovania udrel poškodenú asi 6 krát rukou do oblasti hlavy a tváre, čím jej spôsobil pomliaždeniny strednej čelovej oblasti hlavy so zatečením krvi do oblasti oboch očí, pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti hlavy a pomliaždenie ľavej strany brady, pričom CT vyšetrenie potvrdilo drobnú prasklinu čelovej kosti v mieste pravej očnice pričom poškodená nebola obmedzená v bežnom

spôsobe života, mala len modriny tváre a teda kozmetický defekt a následne, dňa 11.02.2017 v čase okolo 16.00 hod. počas telefonátu s dcérou poškodenej XXXXX, XXXXX, ktorá sa ho spýtala, prečo zbil mamu a aký mal nato dôvod jej odpovedal, lebo ona si to pýtala, že je špina a že dostane aj ona ako dostala mama a následne hovor zrušil, čím XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX a XXXXX, že svoje vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a dňa 07.03.2017 vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Následne bola právna kvalifikácia upravená na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý veľmi podrobne opísal, čo sa malo stať dňa 11.02.2017, pričom spáchanie skutku poprel. Poškodená XXXXX je jeho bývalá manželka, s ktorou nežil už v spoločnej domácnosti, avšak ona sama mu dala kľúče, ktoré mal odo dňa 09.02.2017. Kľúče má len od brány a od vchodu do bytového domu. Celý týždeň u XXXXX prespával v byte na XXXXX čo dokazujú aj sms správy, ktoré má v telefóne a ktoré následne aj predložil poverenému príslušníkovi. Dňa 10.02.2017 okolo 22.00 hodiny XXXXX navrhla, či si neotvorí víno a spolu vypili asi dva litre vína a následne, keď toto vypili, XXXXX priniesla ešte 0,5 litra fernetu, ktorý taktiež vypili. XXXXX chodila často fajčiť na balkón a bola úplne opitá, nevedela poriadne ani chodiť. Potkla sa o stoličku a hlavu si udrela o parapet okna a spadla na zem. On jej následne pomohol sadnúť si na posteľ. XXXXX si držala tvár a hovorila, že nemôže ísť ani do roboty. On jej utieral tvár, pretože jej tiekla krv z nosa a mala opuchnuté a červené ľavé líce. Ráno sa XXXXX obliekla a povedala, že ide do roboty. On zostal v byte sám a asi po pol hodine odišiel na svoje prechodné bydlisko. Okolo 16.00 hodiny dňa 11.02.2017 mu volala XXXXX a táto mu oznámila, že on mal XXXXX zmlátiť, načo on povedal, že je to výmysel a XXXXX mu začala vulgárne nadávať. Obvinený uviedol, že s XXXXX sa rozviedol po 16-tich rokoch manželstva v roku 2015, a to z dôvodu, že mala všade dlžoby. Dôrazne uviedol, že XXXXX nenapadol, videl na nej, že má po páde opuchnutú tvár, konkrétne ľavú stranu a z nosa jej tiekla krv. Taktiež uviedol, že XXXXX je náchylná na opuch očí a ľahko sa jej robia tmavé vačky pod očami. Celú

vec považuje za vykonštruovanú na jeho osobu.

Poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 10.02.2017 o 09.00 hodine jej volal na mobil bývalý manžel, ktorý sa chcel s ňou stretnúť a porozprávať sa. Ona s tým súhlasila a toho istého dňa o 16.45 hodine prišiel jej bývalý manžel k nej do bytu. Sedeli v obývačke a popíjali víno. V čase o 02.30 hodine sa ešte rozprávali, ale XXXXX začal na ňu znovu naliehať, aby sa ona k nemu vrátila a toto naliehanie sa stupňovalo. Ona mu povedala, že sa k nemu už nevráti, pretože má priateľa, čo XXXXX rozzúrilo a začal ju bez slov udierať päťami oboch rúk do tváre, konkrétne do oblasti očí, nosa a sánky. XXXXX ju udrel asi 6krát a prestal, až keď jej tiekla z nosa krv. Keď XXXXX zaspal na koberci, obliekla si bundu a odišla za jej priateľom XXXXX, ktorý pre ňu prišiel v noci a išli k nemu do XXXXX ju v minulosti nikdy nenapadol, ani jej neublížil. Po jeho útoku mala podliatiny a modriny v oblasti očí, bolela ju hlava, sánka, nos aj ľavé ucho. K doktorovi išla 11.02.2017 okolo 10.00 hodiny, bola na práceneschopnosti, ktorú sama ukončila. Poškodená poprela, že by sa stretávala s XXXXX.

Poškodená XXXXX, dcéra XXXXX, vypovedala, že dňa 11.02.2017 volala matke XXXXX, pričom telefón zdvihol jej priateľ Igor, ktorý jej oznámil, že sú v nemocnici, pretože mamu deň predtým, teda v noci napadol u nej doma jej bývalý manžel XXXXX. Ona sa nato pokúšala volať XXXXX, ktorého sa spýtala, že prečo zbil mamu a aký mal nato dôvod. On jej odpovedal „lebo ona si to pýtala, že som špina a že aj ja dostanem tak, ako mama, lebo aj ja si to pýtam“. Keď sa stretla s mamou, tak videla, že táto mala opuchnutú tvár a mala okolie očí podliate krvou.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že asi od júla 2016 je priateľom XXXXX a v čase o 02.30 hodine mu prišla sms od XXXXX, že zbil ma. Následne mu prišla sms, aby ju prišiel zachrániť. On sadol do auta a prišiel do XXXXX. XXXXX mu vysvetlila, že ju zbil jej bývalý manžel. Zranenia u nej videl len na tvári, a to fialové vačky pod očami. Zobral ju k sebe domov, táto sa zobudila okolo 10.00 hodiny a išli na pohotovosť do nemocnice.

Svedkyňa XXXXX, sestra poškodenej, vypovedala, že XXXXX príležitostne stretáva v XXXXX. Ona priamo skutok nevidela, ale pýtala sa XXXXX, či zbil XXXXX pretože tomu ona nechcela veriť. Ona stretla aj nejakých mužov, čo chodia do pohostinstva na mestskú tržnicu, kde XXXXX pracovala, a tí jej oznámili, že XXXXX hovorila, že monokle má od toho, že si dávala odsávať tuk z okolia očí. Svedkyňa uviedla, že XXXXX je zlá žena, robí zlé veci a spolu s dcérou Michaelou ľudí oberajú o peniaze. Taktiež svedkyňa uviedla, že XXXXX zdedila po otcovi dispozíciu na stmavnutie pokožky pod očami a skoro sa jej robili až také okuliare pod očami a v okolí očí má stmavnutú pokožku. Keď mala problémy so zubami, tak jej zapuchlo líce a keď jej odpúchalo, tak sa jej spravili monokle pod očami. Vie o tom, že XXXXX finančne veľmi pomáhal XXXXX a aj jej dcéram.

Medzi obvineným a poškodenými bola vykonaná konfrontácia. Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený ju udieral len dlaňou, päť nevidela. Taktiež sa poškodená vyjadrovala aj k predloženým sms správam, pričom k obsahu správ uviedla, že sa nepamätá, čo odpisovala obvinenému a kedy.

Podľa výsledkov znaleckého dokazovania poškodená XXXXX dňa 11.02.2017

v čase okolo 02.30 hod. utrpela pomliaždeniny strednej čelovej oblasti hlavy so zatečením krvi do oblasti oboch očníc, pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti hlavy a pomliaždenie ľavej strany brady, pričom CT vyšetrenie potvrdilo drobnú prasklinu čelovej kosti v mieste pravej očnice. Poranenie si nevyžadovalo operáciu a bolo liečené kľudovým režimom. Znalec konštatoval, že zranenia si vyžadovali dobu liečenia a PN do troch týždňov, pričom však poškodená nebola obmedzená v bežnom spôsobe života, mala len modriny tváre a teda kozmetický defekt.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Ide o úmyselné trestné činy, preto z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel tak, ako je ustanovený v § 15 Trestného zákona. Oba trestné činy sú prečiny.

Prečin podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodená utrpela dňa 11.02.2017 zranenia na tvári, ktoré jej mal spôsobiť obvinený, avšak znalec skonštatoval, že v dôsledku zranení poškodená nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života tak, ako to predpokladá ustanovenie § 123 odsek 2 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona poskytuje ochranu jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že tou takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu o ich uskutočnenie. Je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, najmä v povahe a intenzite, opakovaní vyhrážky, vzájomnom vzťahu medzi obvineným a poškodeným.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa mal telefonicky 1x

vyhrážať poškodenej XXXXX, že aj ona dostane tak, ako dostala jej mama a následne obvinený hovor zrušil. Obvinený s poškodenou XXXXX nebýva v spoločnej domácnosti, spolu sa vôbec nestretávajú, žiadne iné vyhrážky poškodenej neadresoval a ani vo vyhrážkach nepokračoval.

Z vyššie popísanej a vyhodnotenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, uvedeného v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom zo zabezpečených dôkazov je však zrejmé, že jeho konanie nedosiahlo takú intenzitu a úroveň, aby mohlo byť posúdené ako spáchanie trestných činov ublíženia na zdraví a nebezpečného vyhrážania.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka