



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 642/17/4403-29  
EEČ: 2-32-188-2018

Nitra 22.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2017 v čase približne o 13:25 hod v Nitre na ulici XXXXX, v predajni XXXXX XXXXX, odcudzila z predajnej plochy 1 ks KS NÁUŠNICE 680 v hodnote 3,95- eur, 1 ks DS KLIESTICKY NA RIA v hodnote 4,89- eur, 1 ks DS ŠTETEC NA PÚDER E v hodnote 11,99,- eur, a to tým spôsobom, že s uvedeným tovarom vošla do skúšobnej kabínky, kde z neho odstránila obal, tovar si vložila do tašky a prázdne obaly vložila naspäť do regálu a prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia uvedeného tovaru, načo bola pri odchode z predajne pristavená pracovníkom SBS, ktorému predmetný tovar dobrovoľne nepoškodený vydala, čím spôsobila poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, celkovú škodu vo výške 20,83- eur, hoci bola dňa 27.07.2017 za drobnú krádež kvalifikovaná ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov právoplatne postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste s evidenčným č. bloku: XXXXX vo výške 30,- eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 21.11.2018 predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu okresnú prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého posudku č. 22/2018, vypracovaného XXXXX ako znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria (ďalej len „znalecký posudok“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je dôvodný. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX (ďalej len „obvinená“) v čase spáchania posudzovaného skutku prejavmi viacerých duševných porúch, a to degradáciou osobnosti vplyvom dlhoročnej toxikománie v súbehu s poúrazovým stredne ťažkým organickým psychosyndrómom, čo malo podľa názoru znalca významný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Podľa názoru znalca obvinená XXXXX nevedela v čase spáchania skutku rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, jej ovládacie schopnosti možno hodnotiť v inkriminovanom čase ako prakticky vymiznuté, pričom v súčasnosti nie je schopná sa samostatne obhajovať. Obvinená XXXXX v súčasnosti podstupuje ambulantnú liečbu, v ktorej dobrovoľne, disciplinovane a dlhodobo spolupracuje, preto znalec nenavrhuje ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí svedkov Evy Honzákovej, XXXXX, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, právoplatného 27.07.2017, obchodného registra obchodnej spoločnosti XXXXX a iné je zrejmé, že skutok, ktorý je obvinenej v posudzovanom prípade kladený za vinu, sa stal a zakladal by inak znaky posudzovaného trestného činu, avšak preskúmaním úplnosti a opodstatnenosti záverov znaleckého posudku bolo zistené, že tieto majú oporu v úplnosti anamnestických údajov.

S poukazom na vyššie uvedené a zásadu voľného hodnotenia dôkazov mám za to, že v posudzovanom prípade je na mieste konštatovať nepríčetnosť obvineného v čase spáchania posudzovaného skutku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Jarábek  
prokurátor