



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 695/16/4403-9
EEČ: 2-32-190-2016

Nitra 01.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.10.2016 v nočnom čase asi o 01:55 hodine v meste XXXXX po Prílepskej ulici viedol ako vodič - po tom, čo požil alkoholické nápoje - osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat Variant, evidenčného čísla ZM 065CA, pričom počas dopravno-bezpečnostnej kontroly policajnou hliadkou mu bola vykonanou dychovou skúškou analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo A409509 nameraná hodnota 0,49 mg.l⁻¹ alkoholu v dychu, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňom 05.01.2016 právoplatným a dňom 20.01.2016 vykonateľným Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci ORPZ-TT-ODI4-421/2015-P uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za vedenie osobného motorového vozidla po požití alkoholického nápoja a ktorým mu bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov,

správnemu orgánu **Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX**

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra uznesením ČVS: ORP-157/DI-NR-2016 zo dňa 15.10.2016 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, pričom svoj návrh relevantným spôsobom odôvodnil a uviedol vykonané dôkazov dôkazy, tento návrh odôvodňujúce a potvrdzujúce.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prípravnom konaní boli vykonané a zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci. V rámci skráteného vyšetrovania bol dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a to výsluchmi obvineného XXXXX (č. I. 9-13), svedkov: XXXXX (č. I. 14-16) a XXXXX (č. I. 17-19), znaleckého posudku (č. I. 20-26) ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov, zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a že tohto konania sa dopustil práve obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

§ 8 Trestného zákona stanovuje základnú zásadu trestnej zodpovednosti, keď definuje, že *„trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak“*.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona *„prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

V zmysle ustanovenia § 15 písmeno a), b) Trestného zákona *„trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený“*.

Podľa § 17 Trestného zákona *„pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti“*.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, *„kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo za čin uvedený v*

odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý."

Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Toto ustanovenie zakazuje vykonávať určité zamestnanie alebo činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si páchatel privodil požitím návykovej látky. Ide o ohrozovací trestný čin, pričom nebezpečenstvo chráneným záujmom nemusí konkrétne a bezprostredne hroziť, ale stačí vzdialená možnosť poruchy, ktorá je daná iba tým, že páchatel vykonal určitú činnosť.

Objektívna stránka tohto trestného činu teda spočíva v tom, že páchatel v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a v prípade odseku 3 písmeno b) § 289 Trestného zákona je dopĺňa alternatívna podmienka spočívajúca v predchádzajúcom postihnutí za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu bude stačiť také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohlo dôjsť k zákonom predpokladanému ohrozeniu života alebo zdravia, prípadne k spôsobeniu značnej škody na majetku. Uvedený stav treba v každom konkrétnom prípade preukázať, pričom treba prihliadať najmä na to, aké zamestnanie alebo činnosť páchatel pod vplyvom návykovej látky vykonával.

Zamestnaním alebo inou činnosťou je také zamestnanie alebo činnosť, ktorých bezpečný výkon vyžaduje sústredenú pozornosť a schopnosť správne vnímať a pohotovo reagovať na vzniknutú situáciu, pričom aj menšie oslabenie týchto schopností vplyvom návykovej látky vyvoláva možnosť ohrozenia chránených záujmov určitého rozsahu a intenzity. Typickou činnosťou v tomto zmysle je vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, pričom rozhodujúcim je už začiatok jazdy, aj keď výkon tejto činnosti by bol bez závad. Na dokonanie tohto trestného činu pri splnení ďalších znakov sa totiž vyžaduje, aby páchatel zamestnanie alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť už skutočne vykonával.

Postihnutím sa rozumie uloženie sankcie (hoci aj vo forme blokovej pokuty za priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami), pričom k nemu musí dôjsť v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním posudzovaného trestného činu.

Zo skutkovej vety uznesenia povereného príslušníka ČVS: ORP-157/DI-NR-2016 zo dňa 15.10.2016, ktorým bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona okrem iného vyplýva, že *tento sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu s výsledkom dychovej skúšky 0,49 mg/l, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.*

Pri požití alkoholických nápojov bola judikatúra ustálená na hodnote 0,4762 mg/l alkoholu v dychu (1 promile alkoholu v krvi), ktorá spravidla spôsobuje stav vylučujúci spôsobilosť. Hodnota 0,4762 mg/l alkoholu v dychu je totiž hodnota, pri ktorej podľa lekárskej vedy žiaden – teda ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla nie je schopný bezpečne viesť vozidlo.

Keďže pri skutkovej podstate prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona zavedenej novelou Trestného zákona číslo 313/2011 zo dňa 13. septembra 2011 účinné od 01.11.2011 sa podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona aplikoval materiálny korektív, je ustálená súdna prax k § 201 „starého“ Trestného zákona (zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov) aplikovateľná aj v tomto prípade.

Na č. I. 27 predloženého vyšetrovacieho spisu sa nachádza „Dychová skúška vodiča – XXXXX“, z ktorej je zrejmé, že tomuto bola dychovou skúškou dňa 15.10.2016 o 01.57 hodine nameraná hodnota 0,49 mg/l alkoholu v dychu. Z dokladu „CERTIFIKÁT O OVERENÍ“ (č. I. 28 tohto spisu) je ďalej zrejmé, že analyzátor dychu AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo A409509, ktorý bol použitý pri predmetnej dychovej skúške má stanovenú neistotu merania, ktorá zodpovedá konfidencnej pravdepodobnosti približne 95%. S poukazom na tieto skutočnosti a za účelom zistenia objektívnej (skutočnej) hladiny alkoholu v krvi vodiča XXXXX a jeho schopnosť ako vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo pod vplyvom nameranej (prepočítanej) hodnoty alkoholu v krvi bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie toxikológia, ktorý v závere znaleckého posudku konštatuje, že *matematickou rekonštrukciou z dychovej skúšky požitého alkoholu bola u vodiča XXXXX (pri aplikácii neistoty merania) zistená koncentrácia alkoholu metódou vydychovaného vzduchu v rozsahu najmenej 0,47 mg.l-1, čo predstavuje koncentráciu etylalkoholu v krvi v rozsahu najmenej 0,98 g.kg-1 (promile).*

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné konštatovať, že zistená koncentrácia alkoholu metódou vydychovaného vzduchu v rozsahu najmenej 0,47 mg.l-1, čo predstavuje koncentráciu etylalkoholu v krvi v rozsahu najmenej 0,98 g.kg-1 (promile) u vodiča XXXXX dňa 15.10.2016 o 01.57 hodine nie je hodnota, ktorá stanovuje hranicu trestnej zodpovednosti.

Na riadne a náležité vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na objasnený skutkový stav v predmetnej trestnej veci je teda nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov nevyhnutných na kvalifikovanie konania obvineného XXXXX ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona nedošlo. Skutok, ktorý mu je kladený za vinu nenapĺňa (s poukazom na relevantné skutočnosti zadokumentované v predloženom vyšetrovacom spise) všetky pojmové znaky skutkovej podstaty tohto prečinu (absencia najmä jeho formálneho znaku - objektívnej stránky) a nie je preto možné ani ďalšie stíhanie osoby

XXXXX ako obvineného.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Vzhľadom na hore uvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX sa predmetného skutku dopustil, ale že jeho konanie nevykazuje pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Za týchto okolností nie je možné kvalifikovať konanie obvineného ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno e) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 2 písmeno a) a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný dopravný inšpektorát v XXXXX.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na takýto skutkový a právny stav v predmetnej trestnej veci som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre v Nitre do 3 dní od jeho doručenia.
Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

)

nemá Ján Gáfrik
prokurátor