



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 712/15/4403-46
EEČ: 2-32-192-2017

Nitra 19.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2015 v čase o 8.30 hod. v Nitre na 2. poschodí obchodného centra Mlyny verbálne napadol XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a to takým spôsobom, že počas toho, ako sedeli na lavičke, pristúpil k nim a kričal na nich, že "sú parchanti, bastardi, kury " a že XXXXX jednu "prijebe" a následne na to pristúpil k XXXXX a fyzicky ju napadol takým spôsobom, že ju jedenkrát udrel ľavou rukou so zavretou päsťou do ľavého líca, čo si nevyžiadalo lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX ČVS: ORP-2427/NR-NR-

2015 zo dňa 18.12.2015 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 18.12.2015 v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý dňa 18.12.2015 k veci uviedol, že dňa 18.12.2015 bol v obchodnom centre Mlyny v Nitre, kde v dopoludňajších hodinách pil kávu. v jeho blízkosti sa nachádzali mladé dievčatá, ktoré si z neho robili posmech. Z tohto dôvodu jednu z nich udrel po tvári. Následne z obchodného centra odišiel. Obvinený XXXXX poprel, že by sa dievčatám vyhrážal, či vulgárne im nadával.

Svedkyne XXXXX a XXXXX dňa 12.01.2016 k veci zhodne uviedli, že v inkriminovanom čase sa nachádzali na druhom podlaží obchodného centra Mlyny, kde sedeli na lavičke a rozprávali sa. Následne k nim podišiel neznámy muž, ktorý im vulgárne nadával, vyhrážal sa im a obvinil ich, že ublížili „Nikole“. Keď mu svedkyňa XXXXX povedala, že ony žiadnu „Nikolu“ nepoznajú, udrel ju päťou na ľavé líce, pričom mu padli z ruky hodinky. Tieto zodvihol a odišiel na neznáme miesto.

Svedok – poškodený XXXXX nebol priamym svedkom skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Podstatné okolnosti skutku mu boli známe zreprodukované dcérou XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola vykonaná rekognícia za účelom identifikácie páchatel'a. Dňa 18.12.2015 svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX pri rekognícii zhodne označili ako páchatel'a skutku obvineného XXXXX.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného XXXXX na návrh povereného príslušníka PZ, Okresný súd v Nitre dňa 29.02.2016 pod sp.zn. 21Tp 516/2016 vydal s poukazom na ustanovenia § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX. Na podklade tohto príkazu, poverený príslušník PZ dňa 08.03.2016 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý dňa 22.07.2016 podal znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou, ktorá má z forenzne-psychiatrického hľadiska rozhodujúci vplyv na ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obvineného XXXXX. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli prakticky vymiznuté. V súčasnej dobe obvinený XXXXX nie je schopný primerane chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska môže byť pobyt obvineného XXXXX na slobode, predovšetkým v čase zanedbania liečby, pre spoločnosť nebezpečný. Z tohto dôvodu mu znalec doporučuje nariadenie psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa – osoba mladšia ako 18 rokov.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty prečinu výtržníctva § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Ďalším vykonaným znaleckým dokazovaním však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Túto odôvodňuje konštatovanie znalcov v podanom znaleckom posudku, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli prakticky vymiznuté a to z dôvodu, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou, ktorá má z forenzne-psychiatrického hľadiska rozhodujúci vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný . S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková
prokurátorka