



Okresná prokuratúra Nitra
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 292/15/4403
EEČ : 2-32-194-2015

Nitra, 27.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenou:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 399,-
€

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 80,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Organizácia muskulárnych dystrofiíkov

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 40,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1032/VZ-NR-2015.

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca február 2013 v čase približne od 21:00 hod. do 22:00 hod. v obci XXXXX, na XXXXX ulici, v obývacej miestnosti rodinného domu č. XXXXX, po vzájomnej hádke s XXXXX udrela päťou do obrazovky LED televízora zn. XXXXX a následne ho zhodila na zem, následkom čoho sa televízor poškodil a prestal fungovať, čím spôsobila poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX/0, XXXXX škodu vo výške 399,-eur

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ČVS: ORP-1032/VZ-NR-2015 dňa 25.05.2015 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ČVS: ORP-1032/VZ-NR-2015 dňa 23.06.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Spáchanie skutku obvinenou bolo okrem jej vlastného priznania dostatočne preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o

tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinená XXXXX a poškodená XXXXX vyhlásili, že zmier uzavreli dobrovoľne, slobodne a vážne. Obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti. Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito písomne vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná ako obvinená. Svoj čin oľutovala.

Poškodená XXXXX vyjadrila so zmierom súhlas a vyhlásila, že uhradením uplatnenej škody sú jej nároky v celom rozsahu voči nej uhradené.

Obvinená XXXXX v zmysle dohody o zmieri zo dňa 19.10.2015 uhradila dňa 19.11.2015 na účet Okresnej prokuratúry Nitra peňažnú sumu v vo výške 80,- eur (slovom osemdesiat eur) určenú na všeobecne prospešné účely. Túto sumu možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Z uvedenej peňažnej sumy patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti 50 % a 50 % peňažnej sumy patrí:

Organizácia muskulárnych dystrofikov so sídlom XXXXX, Banšelová 4, číslo príjmového účtu: XXXXX, XXXXX, a. s., XXXXX.

Táto suma vo výške 80,- eur je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej osobné a majetkové pomery a skutočnosť, že doposiaľ nebola súdne trestaná, bola štyrikrát postihnutá v priestupkovom konaní pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, a to dňa 08.08.2011 pokutou vo výške 20,- eur, dňa 06.02.2013 pokutou vo výške 30,- eur, dňa 03.06.2013 pokutou vo výške 30,- eur a dňa 18.11.2014 pokutou vo výške 50,- eur a jedenkrát postihnutá v priestupkovom konaní pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, a to dňa 16.12.2011 pokarhaním, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Miroslava Jahnátková
prokurátorka