



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 138/16/4403-29  
EEČ: 2-32-194-2016

Nitra 20.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 14.02.2016 v čase okolo 02:15 hodine v XXXXX na Bernolákovej ulici číslo 495/3 v bare Bowling po predchádzajúcej slovnej potýčke s XXXXX, počas ktorej vrazil do XXXXX, obaja sa navzájom chytili a spadli na zem, keď sa následne postavil a XXXXX mu bránil v ďalšom pokračovaní konfliktu tak tomuto dal facku a sotil ho,*

správnomu orgánu odboru všeobecnej vnútornej správy Obvodného úradu Nitra, pracovisko XXXXX, trestnú vec vedenú proti obvinenej osobe

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-325/ZM-NR-2016 zo dňa 14.02.2016 podľa § 199 odsek 2

Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 14.02.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie aj XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

*dňa 14.02.2016 v čase okolo 02.15 hodine v XXXXX na Bernolákovej ulici číslo 495/3 v bare Bowling po predchádzajúcej slovnej potýčke XXXXX s XXXXX, počas ktorej XXXXX udrel päťou do oblasti tváre XXXXX, na čo sa navzájom chytli a XXXXX XXXXX odstrčil, následkom čoho XXXXX spadol na zem, pričom sa obaja navzájom stále držali, následne pristúpil XXXXX, ktorý napadol XXXXX tak, že ho päťou päťkrát udrel do tváre, následne sa XXXXX snažil XXXXX odtrhnúť za ramená, na čo ho XXXXX fyzicky napadol tak, že ho päťami udieral do hlavy a rebier, následkom čoho ostal ležať na zemi, následne vyšiel XXXXX v sprievode XXXXX na dvor, kde za ním prišiel XXXXX a udrel ho päťou do pravého oka, čím XXXXX bolo spôsobené zranenie s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní a XXXXX zranenie s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní,*

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, pričom svoj návrh odôvodnil s poukazom na zadokumentovaný stav, výpoveď svedka XXXXX a kamerový záznam, pričom uviedol vykonané dôkazy, tento návrh odôvodňujúce a potvrdzujúce.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prípravnom konaní boli vykonané a zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci. V rámci skráteného vyšetrovania bol dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a to výsluchmi obvinených: XXXXX (č. l. 21-25, 105-109), XXXXX (č. l. 26-30) a XXXXX (č. l. 31-36), svedkov-poškodených: XXXXX (č. l. 37-50, 105-106) a XXXXX (č. l. 51-64, 107-109), splnomocneného zástupcu poškodeného: XXXXX (č. l. 65-70), svedkov: XXXXX (č. l. 71-75), XXXXX (č. l. 82-87), XXXXX (č. l. 88-93), XXXXX (č. l. 76-81), XXXXX (č. l. 94-97), XXXXX (č. l. 98-101) a XXXXX (č. l. 102-104) ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov, zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a že tohto konania sa dopustil práve obvinený XXXXX. Ten spáchanie konania, ktoré mu je kladené za vinu poprel s tým, že on nikoho neudrel, ale práve on bol napadnutý siedmimi ľuďmi, ostal ležať na zemi a nič si nepamätá, nakoľko bol v šoku a cíti sa byť nevinný.

Bolo ďalej preukázané, že XXXXX napriek slovnému konfliktu a potýčke s XXXXX tohto neudrel päťou do tváre (ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia), ale že v prebiehajúcom konflikte, ku ktorému došlo dňa 14.02.2016 v čase okolo 02:15 hodine v XXXXX na Bernolákovej ulici v bare Bowling sotil do XXXXX a dal mu otvorenou rukou facku. Tento stav jednoznačne vyplýva zo zabezpečeného kamerového záznamu. Samotný svedok XXXXX sa k predmetnému incidentu vyjadril, že sa snažil zabrániť šarvátke a pri tom dostal facku, pričom však žiadnym spôsobom nenaznačil, že by sa cítil byť poškodený.

§ 8 Trestného zákona stanovuje základnú zásadu trestnej zodpovednosti, keď definuje, že „*trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak*“.

Podľa § 15 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona „*trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone*

*porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“*

Prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spácha ten „*kto sa dopustí sloвне alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného“.*

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty trestného činu (prečinu) nedošlo.

Pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona musí ísť v konaní páchatel'a tohto prečinu o hrubú neslušnosť alebo výtržnosť páchanú verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Je pravdou, že ku konfliktu medzi XXXXX a XXXXX a následne s XXXXX došlo jednak verejne a jednak na mieste verejnosti prístupnom (bar Bowling za prevádzky). Zadokumentované konanie však nie je možné považovať za hrubú neslušnosť a preto ostáva po objektívnej stránke posúdiť, či sa jedná o výtržnosť v zmysle ustanovenia § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Na rozdiel od hrubej neslušnosti spočíva výtržnosť v konaní, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Bude sa jednať o konanie spočívajúce v násilnom jednaní, napríklad v bezdôvodnom napádaní personálu v reštaurácii, vo vyhrážaní, zlým zaobchádzaním, v rušení priebehu tanečnej zábavy, v hrubom rušení nočného kludu a pod. Z tohto pohľadu nemožno pri konaní XXXXX dospieť k presvedčivému záveru, že o takúto výtržnosť ide a to predovšetkým s poukazom, za akých okolností k celému konfliktu došlo.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že v inkriminovanom čase skutočne došlo ku konfliktu medzi vyššie uvádzanými osobami, ktorý vyústil najprv do slovnej potýčky a následne do "strkanice", v dôsledku čoho spadli XXXXX a XXXXX na zem. Tejto "šarvátke" sa snažil zabrániť XXXXX a pri tom dostal facku. Celý konflikt je zachytený na priemyselných kamerách a jednoznačne z nich vyplýva, že počas tohto konfliktu síce došlo k osobnému kontaktu medzi zúčastnenými osobami, pričom v priebehu konfliktu došlo k jedinej facke, avšak ani k jednému úderu päťou či dokonca kopancu. XXXXX neutrpel žiadne zranenia, ani žiadnu škodu na majetku, nevyhľadal ani lekárske ošetrenie.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na objasnený a preukázaný skutkový stav v predmetnej trestnej veci

v zmysle vzájomného vyhodnotenia jednotlivých dôkazov mám za to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že v danej trestnej veci nedošlo k naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov nevyhnutných na kvalifikovanie konania obvineného XXXXX ako prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Skutok, ktorý mu je kladený za vinu nenapĺňa (s poukazom na zadokumentované relevantné skutočnosti a okolnosti posudzovaného prípadu) všetky pojmové znaky skutkovej podstaty tohto prečinu (absencia najmä jeho formálneho znaku - objektívnej stránky) a nie je preto možné ani ďalšie stíhanie osoby XXXXX ako obvineného.

Za týchto okolností je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX sa síce dopustil predmetného skutku, avšak nie je možné toto jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin, pretože nevykazuje pojmové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Zároveň sa ale v danom prípade môže jednať o priestupok a to priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno a) a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Obvodný úrad v Nitre, pracovisko XXXXX.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na takýto skutkový a právny stav v predmetnej trestnej veci som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre v Nitre do 3 dní od jeho doručenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

nemá Ján Gáfrik  
prokurátor