



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 787/16/4403-38
EEČ: 2-32-197-2018

Nitra 07.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 293/65 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

1. od mesiaca september 2016 sa na rôznych miestach v Nitre telefonicky, emailovými správami a taktiež osobne vyhrážal XXXXX so slovami „zabijem Ťa, zničím Ťa" a pod hrozbou násilia ju nútil aby sa k nemu vrátila so slovami „podpálím Ti auto, keď sa ku mne nevrátiš" a v presne nezistený deň mesiaca október 2016 na Podzámskej ulici 24 v Nitre, sa opätovne XXXXX vyhrážal slovami „zabijem Ťa, zničím Ťa" ako aj ju opätovne pod hrozbou násilia nútil vrátiť sa k nemu so slovami „podpálím Ti auto, keď sa ku mne nevrátiš", vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie z dôvodu možného uskutočnenia svojich vyhrážok,

2. potom čo sa vo večerných hodinách dňa 2.12.2016 na Mostnej ulici v Nitre,

požitím väčšieho množstva alkoholu, dostal do stavu komplikovanej opilosti, v dôsledku čoho nevedel plne rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nevedel svoje konanie ovládať, v čase od 20,00 hodine dňa 2.12.2016 do 3,30 hodine dňa 3.12.2016 v Nitre na parkovisku pred obytným domom na Južnej ulici 37, benzínom ktorý si so sebou priniesol polial a následne zapálil osobné motorové vozidlo značky BMW 1, bielej farby s evidenčným číslom XXXXX následkom čoho prišlo k poškodeniu celej prednej časti karosérie a motora daného vozidla, čím vznikla poškodenej XXXXX škoda vo výške 5.000,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1880/NR-NR-2016 dňa 3.12.2016, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1927/3-VYS-NR-2016 dňa 4.12.2016, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol XXXXX – XXXXX obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1879/NR-NR-2016 dňa 3.12.2016, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1879/NR-NR-2016 dňa 4.12.2016, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol XXXXX XXXXX obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1927/3-VYS-NR-2016 dňa 31.1.2017, podľa § 21 odsek 3 s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku, spojila trestnú veci vedenú na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Nitre pod spisovou značkou ORP-1879/NR-NR-2016, s trestnou vecou vedenou na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície v Nitre pod spisovou značkou ORP-1927/3-VYS-NR-2016, na spoločné trestné konanie.

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, upozornením vydaným pod spisovou značkou ORP-1927/3-VYS-NR-2016 dňa 5.9.2018 podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku, zmenila právnu kvalifikáciu skutkov pre ktoré je XXXXX XXXXX trestne stíhaný na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ORP-1927/3-VYS-NR-2016 s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinení XXXXX XXXXX, poškodená XXXXX, svedok XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou XXXXX, ktorá bola taktiež následne vypočutá a tiež boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, pričom z takto realizovaného dokazovania vyplynulo, že skutky pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, majú znaky trestných činov a to prečinov a existuje dôvodné podozrenie, že predmetné skutky spáchal obvinený XXXXX XXXXX, ktorému bolo pre dané skutky aj vznesené obvinenie, nakoľko vyššie uvedenými dôkazmi bolo preukázané, že menovaný obvinený poškodenej XXXXX adresoval verbálne vyhrážky smrťou, ktorými u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako jej aj následne úmyselne podpálil osobné motorové vozidlo.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinený XXXXX XXXXX priznal ku spáchaniu predmetných trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu a pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie a ich spáchanie oľutoval.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, tak poškodená XXXXX si nárok na nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom uplatnila vo výške 15 000,- Eur, ktorá jej bola zo strany obvineného XXXXX XXXXX uhradená, čím sa má zato, že splnenie materiálnej podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, sa v tomto prípade zo strany menovaného obvineného, je splnené.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX XXXXX po riadnom poučení súhlasí s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Menovaný obvinený je trestne stíhaný pre dva skutky, ktorých sa dopustil v časovom rozpätí od mesiaca september 2016 do dňa 3.12.2018, pričom jeden vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky a druhý znaky skutkovej podstaty prečinu opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje

vyššie uvedený Trestný zákon v nadväznosti na ustanovenie § 245 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, uložiť taktiež trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený XXXXX XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Ďalej obvinený XXXXX XXXXX nie je vedený v evidencii priestupkov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku boli zo strany obvineného XXXXX XXXXX v celom rozsahu splnené.

Preto vzhľadom na hore uvedené skutočnosti možno rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Zároveň tiež možno konštatovať, že v danom prípade v zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku sa nejedná o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, alebo by trestné stíhanie bolo vedené pre korupciu, alebo by trestné stíhanie bolo vedené proti verejnému činiteľovi, prípadne zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinenému XXXXX XXXXX bola zároveň podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, počas ktorej je povinný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania a to aj vrátane priestupku, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon, či už v rámci plynutia skúšobnej doby, alebo po jej skončení rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje, čoho dôsledkom by v tomto prípade bolo podanie obžaloby na XXXXX XXXXX na Okresný súd Nitra a to pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrela dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú

možno podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia na

Krajskú prokuratúru v Nitre, cestou tunajšej

Okresnej prokuratúry.

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 216 odsek 5 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor