



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 187/15/4403
EEČ: 2-32-199-2015

Nitra 07.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 11.02.2009 v čase o 14.00 hod. v XXXXX maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom OS XXXXX 1T/70/2008 zo dňa 08.07.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2008 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 mesiacov, viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, EČ: XXXXX a následne vozidlo zaparkoval na parkovisku pred Baumaxom, na ul. XXXXX kde mu bola príslušníkmi PZ OR PZ XXXXX obmedzená osobná sloboda z dôvodu podozrenia zo spáchania inej trestnej činnosti,

v bode 2/

dňa 05.09.2009 v čase o 11.45 hod. na ceste I/77 v meste XXXXX riadil osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, EČ: XXXXX pričom bol zastavený na

odstavnej ploche oproti cintorínu hliadkou OO PZ XXXXX a vodič bol pri kontrole vyzvaný, aby predložil doklady na vedenie a prevádzku vozidla a ďalšou kontrolou a lustráciou bolo zistené, že obvinený vozidlo riadil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/53/2009 zo dňa 27.04.2009, právoplatným dňa 27.04.2009, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 02.03.2009 začal trestné stíhanie a tým istým uznesením vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1. výroku tohto uznesenia.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.12.2009 začal trestné stíhanie a tým istým uznesením vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 2. výroku tohto uznesenia.

Predmetná trestná vec bola spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou proti obvinenému na OR PZ, OKP XXXXX dňa 08.02.2010.

Trestné stíhanie bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené dňa 27.04.2011 a dňa 25.06.2013 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

Opätovne bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 odsek 2 Trestného poriadku dňa 10.01.2014 a dňa 13.03.2015 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 228 odsek 5 trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania mi bol spisový materiál predložený s návrhom na podanie obžaloby na obvineného pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a dva samostatné skutky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že pre skutky marenia výkonu úradného rozhodnutia nie je možné podať obžalobu.

Obvinený sa mal skutku, ktorý je opísaný v bode 1. tohto uznesenia dopustiť tým, že dňa 11.02.2009 riadil motorové vozidlo napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.07.2008, právoplatným dňa 24.07.2008, mu bola zakázaná činnosť viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že tresty, ktoré boli obvinenému uložené Okresným súdom XXXXX vo veci 1T 70/08 má vykonané a odsúdenie má zahľadené podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Skutku, ktorý je opísaný v bode 2. tohto uznesenia sa mal obvinený dopustiť tým, že dňa 05.09.2009 riadil motorové vozidlo napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX 3T/53/2009 zo dňa 27.04.2009, právoplatným toho istého dňa, mu bola zakázaná činnosť viesť motorové vozidlá na jeden rok a šesť mesiacov. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že peňažný trest, ktorý mu bol za tento skutok uložený obvinený zaplatil dňa 22.05.2009. Súd podmiennečne u obvineného upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti dňa 16.02.2011 so XXXXX dobou do 16.02.2012. Podľa správy vyžiadanej z Okresného súdu XXXXX XXXXX sa obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti osvedčil dňom 20.11.2012.

Podľa § 70 odsek 2 Trestného zákona ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o upustení od vykonania zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie za trestné činy uvedené

v § 32 písmeno b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v súčasnej dobe sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené v danom prípade nastal stav zahladienia odsúdenia, ktorý znamená, že nemožno prihliadnuť na odsúdenie, ktorým sa uložila sankcia. Z tohto dôvodu na obvineného nie je možné pre vyššie uvedené skutky podať obžalobu Okresnému súdu XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, naďalej pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka