



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 670/16/4403-4
EEČ: 2-32-199-2016

Nitra 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Dňa 09.06.2016 v čase o 23.01 hod na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala trestné oznámenie zaevidované pod číslo XXXXX, na základe ktorého bolo vedené trestné konanie pod ČVS:ORP-XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, pričom v uvedenom trestnom oznámení zo spáchania skutku lživo obvinila osobu XXXXX v úmysle privodiť mu trestné stíhanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX, trvale bytom Nemčiny 15, okres XXXXX, za prečin ohovárania podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Trestné stíhanie bolo vyšetrovateľom PZ začaté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pod tou istou spisovou značkou dňa XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody za prečin ohovárania podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona je päť rokov, teda neprevyšuje päť rokov. Obvinená XXXXX dala súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania po zákonom poučení pri svojom výsluchu dňa 20.10.2015, pričom ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, sa v plnej miere priznala, uvedomila si, že to nemala spraviť, pretože klamať sa nemá, sama prišla na políciu povedať pravdu, svoje konanie oľutovala a súčasne vyhlásila, že v budúcnosti sa podobného konania, ktoré považuje za skratové, už nedopustí. Priznanie a vyhlásenie obvinenej, potvrdené súhrnom ostatných vykonaných dôkazov, najmä výpoveďou poškodeného XXXXX a obsahom fotokópie vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX, možno dôvodne považovať za priznanie a vyhlásenie vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Nakoľko v prípade osoby obvinenej sa na účel posudzovaného prípadu hľadí ako na bezúhonnú, navyše bez evidovanej sankcie za priestupok, možno v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, s prihliadnutím na doterajší život obvinenej a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosti nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia a právne úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Jarábek
prokurátor