



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 698/14/4403
EEČ: 2-32-1-2016

Nitra 11.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, niekedy od letných mesiacov roku 2013 poškodenú XXXXX neustále kontaktuje telefonicky a prostredníctvom SMS správ, aj napriek požiadavke poškodenej, aby ju už viac nekontaktoval, od 27.07.2014 ju prenasleduje do práce a domov, pričom dňa 03.11.2014 v čase o 21.22 hod. ju vyčkával pred budovou na adrese XXXXX v Nitre, kde poškodená pracuje, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením ČVS: ORP-2255/NR/NR-2014 zo dňa 19.11.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 01.12.2014 podľa § 2016 odsek 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním, najmä výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo zistené, že vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, má znaky prečinu nebezpečné prenasledovanie a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. 6Tp 504/2015-2 zo dňa 16.01.2015 na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vydaného podľa § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, vykonané znalecké skúmanie a vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcami XXXXX a XXXXX, znalcami z odboru – zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok zo dňa 25.10.2015.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou v právnom zmysle slova, t.j. psychózou, konkrétne paranoidnou schizofróniou, ktorá mala v čase spáchania skutku zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pretože obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel adekvátne hodnotiť svoje konanie v dôsledku tejto poruchy a nevedel svoje konanie primerane ovládať.

Schopnosť obvineného XXXXX v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania je zachovaná iba čiastočne, pretože je skreslená psychózou. Motivácia obvineného spáchať skutok bola patická a obvinený najmä v čase páchania skutku nehodnotil svoje konanie ako trestný čin.

Znalci navrhujú obvinenému XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pretože pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný ak sa menovaný nebude psychiatricky liečiť a užívať psychofarmaká.

Podľa § 23 Trestného zákona:

„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku:

„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania, ako aj závery vyššie uvedeného znaleckého posudku je potrebné konštatovať, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, existovala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť a to nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka