



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 261/16/4403-3
EEČ: 2-32-200-2016

Nitra 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 25.03.2016 vo večerných hodinách v Nitre, na ulici XXXXX v byte na XXXXX poschodí, ktorý obýva spoločne so svojou družkou XXXXX, sa XXXXX vyhrážal smrťou, a to tak, že ju fyzicky napadol takým spôsobom, že ju telom odsotil do skrine, následkom čoho spadla na zem, kde ju na zemi opl'ul, následne dňa 26.03.2016 v presne nezistenom čase v ranných hodinách v tom istom byte v kuchyni, vzal do ruky kuchynský nôž, zahnal sa niekoľko centimetrov od jej hlavy a opýtal sa jej, či aj ona chce byť pokrájaná, následne vzal do jedenej ruky ich spoločné maloleté dieťa a telom ju vytlačil na balkón vedúci z kuchyne, kde ju pritlačil na zábradlie a povedal jej, že ju „odjebe“ a že „poletí dole“, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu život a zdravie.

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa XXXXX pod tou istou spisovou značkou uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nitre, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ k veci vypočul obvineného XXXXX, opakovane vypočul poškodenú XXXXX a do vyšetrovacieho spisu k veci zabezpečil viaceré listinné dôkazy, najmä zápisnicu o vydaní veci, zápisnicu o konfrontácii medzi poškodenou a obvineným, priestupkový spis XXXXX, výpis z evidencie priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného, zápisnicu o vrátení veci a ďalšie listiny.

Obvinený XXXXX (ďalej len „obvinený“) vo svojej výpovedi dňa 07.04.2016 v celom rozsahu poprel spáchanie skutku kladenému mu za vinu, aj keď pripustil, že medzi ním a jeho družkou, poškodenou XXXXX došlo k výmene názorov, avšak bez verbálneho a fyzického útoku. Po podrobnom opise vzťahu vrátane nezhôd s poškodenou XXXXX k veci uviedol, že poškodenej XXXXX sa zabitím, ani inou ujmom nevyhrážal.

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX k veci popri podrobnom opise vzťahu a dlhodobých, vzájomných nezhôd s obvineným, vyplývajú skutkové okolnosti uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia, vrátane obáv poškodenej z pomsty zo strany obvineného, pretože vie veľa o jeho aktivitách.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že v čase, keď vypovedala, resp. podala trestné oznámenie, mali s XXXXX viacero nedorozumení. Konala veľmi emotívne. Síce prišlo medzi nimi k hádke, avšak vzhľadom na odstup času si uvedomuje, že niektoré veci videla možno inak a prehnane pod vplyvom emócií, možno skreslene. Keby si to nechala prejsť hlavou, tak by trestné oznámenie nepodávala. XXXXX nechcela žiadnym spôsobom poškodiť, išlo len o hádku, ktorá bola vyhrotená z dôvodu dlhodobých vzájomných problémov.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi poškodeným a obvineným zo dňa XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX aj obvinený XXXXX XXXXX po zákonom poučení využili svoje právo nevypovedať.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ postupom podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi na vec sa

vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku obvineného XXXXX, stíhaného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Podľa § 2 odsek 10 prvá veta Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som zistil, že konanie obvineného XXXXX nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona po stránke objektívnej, ktorá spočíva v tom, že páchatel' sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Z vykonaných dôkazov, hlavne z výpovede XXXXX zo dňa XXXXX je zrejmé, že konanie obvineného XXXXX nemožno hodnotiť ako prečin nebezpečného vyhrážania, nakoľko nebolo preukázané, že *sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu* u poškodeného. Samotná poškodená v rámci skráteného vyšetrovania vo svojej poslednej výpovedi k veci dňa XXXXX uviedla, že v čase keď k veci vypovedala, resp. podala trestné oznámenie, mali s XXXXX viaceré nedorozumení a konala veľmi emotívne. Síce prišlo medzi nimi k hádke, avšak vzhľadom na odstup času si uvedomuje, že niektoré veci videla možno inak a prehnane pod vplyvom emócií, možno skreslene. Keby si to nechala prejsť hlavou, tak by trestné oznámenie nepodávala. XXXXX nechcela žiadnym spôsobom poškodiť. Išlo medzi nimi len o hádku, ktorá bola vyhrotená z dôvodu dlhodobých vzájomných problémov.

Trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a je v uvedenom prípade podmienená konaním páchatel'a, ktorým sa tento vyhráža inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, že páchatel' svoje vyhrážky naplní.

Vychádzajúc z uvedených okolností prípadu a vykonaného dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania, s poukazom najmä na výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX som dospel k záveru, že obvinený XXXXX nenaplnil

skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, a to pre absenciu objektívnej stránky posudzovaného prečinu, ale toto jeho konanie je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potrebné vnímať ako konanie vykazujúce znaky priestupku na úseku občianskeho spolunažívania podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, ktorý by mal byť prejednaný v rámci priestupkového konania pred príslušným správny orgánom.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku).

JUDr. Tomáš Jarábek
prokurátor