



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 50/17/4403-31
EEČ: 2-32-200-2018

Nitra 14.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že obvinená neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k.17C 6/2004-189 zo dňa 13.07.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co 253/2005-263 zo dňa 21.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť, čo do výchovy a výživy dňa 03.11.2006, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 33,19 € vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. 31.01.1973, bytom XXXXX, pričom matka si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, v dôsledku čoho vznikol zo strany matky dlh na výživnom na jej syna XXXXX, od júna 2012 do 30.06.2018 vo výške 2.422,87 €,

Ilebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Nitre,

uznesením sp. zn. ČVS: ORP-2099/2-VYS-NR-2016 zo dňa 10.01.2017 začal trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 14.06.2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis, po preštudovaní ktorého bolo zistené a preukázané, že obvinená je matkou XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplývala tiež z rozsudku Okresného súdu Nitra č.k.17C 6/2004-189 zo dňa 13.07.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co 253/2005-263 zo dňa 21.09.2006. Predmetným rozsudkom Okresného súdu Nitra bola obvinenej XXXXX voči mal. XXXXX určená vyživovacia povinnosť v sume 33,19 €, mesačne s povinnosťou platby do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca. V rozhodnom období bola obvinená povinná platiť výživné v sume 33,19 €, mesačne k rukám syna XXXXX, a to od nadobudnutia jeho plnoletosti od mesiaca február 2012.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vec realizujúci vyšetrovateľ v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul obvinenú XXXXX, svedka XXXXX, zabezpečil príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy najmä rozsudok Okresného súdu v Nitre č.k.17C 6/2004-189 zo dňa 13.07.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co 253/2005-263 zo dňa 21.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť, čo do výchovy a výživy dňa 03.11.2006, dohoda o pracovnej činnosti obvinenej zo dňa 07.06.2018 so Slovenka –Silver s.r.o., poštové poukazy o úhradách výživného za rok 2012 spolu v sume 760,- €, za rok 2013 spolu v sume 700,- €, za rok 2018 v sume 100,- €, potvrdenie o štúdiu XXXXX na SPU v Nitre v roku 2014-2018, lustrácie o majetkových pomeroch obvinenej.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že si je vedomá, že dlhuje synovi XXXXX na výživnom za dlhšie obdobie. Výživné mala platiť v sume 33,19 € mesačne. Výživné neuhrádzala, pretože bola dlhodobo nezamestnaná, nemohla si nájsť prácu a žila z pomoci svojich rodičov. V súčasnosti je zamestnaná na dohodu vo firme Slovenka. Niekedy v mesiaci júl sa stretla so synom v OC Mlyny a vyplatila synovi v hotovosti dlžné výživné v sume 1.729,26 eur, ktoré peniaze si požičala. So synom sa zblížili a stretávajú sa.

K veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že študuje na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre. Žije v spoločnej domácnosti s otcom XXXXX. Matka neplatí výživné od júna 2012, jej dlh za 73 mesiacov do konca júna 2018 voči jeho osobe predstavuje sumu 2.422,87 €. Po vznesení obvinenia svedok uviedol, že matka mu dňa 25.07.2018 pri osobnom stretnutí v Nitre uhradila celú dlžnú sumu výživného vo výške 1.729,36 eur a nedlhuje mu na výživnom žiadnu sumu. Suma, ktorú pôvodne uviedol ako dlžné výživné, bola chybná, vznikla nedopatrením, nakoľko v nej neboli zarátané sumy

výživného hradeného poštovými poukážkami, ktoré preberal jeho otec, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti. Poukaz o vyplatení sumy od matky nemá, dohodli sa ústne. Je si vedomý, že trestné stíhanie bude týmto zastavené.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zo zisteného skutkového stavu danej trestnej veci vyplynulo, že obvinená po čiastočných úhradách výživného do rúk otca dieťaťa XXXXX vykonaných v rokoch 2012 a 2013 spolu v sume 730,- € v prospech dieťaťa XXXXX dlžila na výživnom za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2018 sumu 1.729,26 €. Zo strany obvinenej XXXXX došlo k uhradeniu celého dlžného výživného za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2018 do rúk syna XXXXX dňa 25.07.2018. Splnenie vyživovacej povinnosti je preukázané výpoveďou obvinenej a výpoveďou XXXXX, ktorý potvrdil úhradu celého dlžného výživného v sume 1.729,26 € obvinenou a to v hotovosti.

Zároveň je nutné konštatovať, že predmetné konanie obvinenej XXXXX nemalo vo vzťahu k jej synovi XXXXX trvalo nepriaznivé následky, nakoľko podľa jeho vyjadrenia nepociťoval následky neplatenia výživného, pretože sa o neho staral jeho otec, s ktorým býval v spoločnej domácnosti.

Vychádzajúc z uvedeného, s poukazom na skutočnosť, že obvinená XXXXX dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX a neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na vývoji dieťaťa, možno použiť osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka