



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 4 Pv 23/15/4403  
EEČ: 2-32-202-2016

Nitra 29.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 28.12.2014 v čase o 14.30 hod. v obci XXXXX v bytovom dome s popisným číslom 379 v byte číslo 1 na prízemí v kuchyni uvedeného bytu po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svoju švagrinú XXXXX tým spôsobom, že ju najprv oboma rukami chytil okolo krku, následne ju začal škrtiť, potom ju rôznym spôsobom začal sácať, držať a nútiť ju, aby počúvala, čo jej chcel povedať, následne ju pritlačil k stolu na stoličku, kde ju ďalej držal a tlačil k stolu, potom ju chytil za ruky a nútil ju, aby ho počúvala, čo jej chce povedať, v dôsledku čoho XXXXX utrpela zlomeninu zápästnej kosti, podliatiny v oblasti ramien a viaceré zranenia s dobou liečenia 6 až 9 týždňov.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete daného uznesenia, právne posúdenému ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až dva roky.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku právne posúdenému ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise, najmä lekárskymi správami a znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo XXXXX.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 26.11.2015 ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jeho osobe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX poškodenej XXXXX uhradil bezhotovostným prevodom na jej účet dňa 30.10.2015 sumu 2.472,- € ako bolestné a dňa 21.12.2015 sumu 122,33 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi jej zárobkom v prípade riadneho výkonu práce a vyplatenou náhradou príjmu počas jej práceneschopnosti spoločnosťou COOP Jednota XXXXX SD.

Taktiež uhradil škodu spôsobenú poškodeným poisťovňami a to Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. dňa 27.10.2015 sumu 1.012,92 €, Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX dňa 27.10.2015 sumu 807,90 € a spoločnosti COOP Jednota XXXXX SD dňa 27.10.2015 sumu 66,27 €, o ktorých úhradách sú vo vyšetrovacom spise zadokumentované príjmové pokladničné doklady.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, bol oznamovaný jedenkrát za priestupok v zmysle § 8 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestne premávke

(používanie bezpečnostných pásov a iných zadržiacích zariadení), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10,- €.

S poukazom na tú skutočnosť, že nešlo o priestupok, ktorý by súvisel s obdobnou trestnou činnosťou, za ktorú je XXXXX trestne stíhaný, som toho názoru, že XXXXX doposiaľ viedol riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka