



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 544/13/4403
EEČ: 2-32-203-2016

Nitra 25.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.01.2013 v Nitre na Vajanského ulici č. 10 obvinený XXXXX

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou XXXXX uzatvoril s obchodnou zástupkyňou spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568282524, telefónne číslo na uvedenú spoločnosť mu poskytla obvinená XXXXX, ktorá mala po ich ústnej dohode aj uvedený úver splácať, pričom predmetom uvedenej úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 680,- €, ktorý sa obvinený XXXXX zaviazal uhrádzať po dobu 60 týždňov, vo výške týždennej splátky

21,08 €, pričom obvinený XXXXX pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere predložil jeho občiansky preukaz a falošnú pracovnú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou XXXXX XXXXX, ktorú mu vopred zabezpečila obvinená XXXXX napriek tomu, že obaja vedeli, že obvinený XXXXX bol v tom čase nezamestnaný, následne úverové splátky neboli uhrádzané ani obvineným XXXXX ani obvinenou XXXXX, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX spôsobili škodu vo výške 1.264,80 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1113/OEK-NR-2013 zo dňa 23.08.2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne uznesením sp. zn. ORP-1113/OEK-NR-2013 zo dňa 23.08.2013 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a uznesením sp. zn. ORP-1113/OEK-NR-2013 zo dňa 18.06.2014 vzniesol obvinenie XXXXX pre pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila spolu s obvineným XXXXX skutku právne posúdenému ohľadne obvineného XXXXX ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a ohľadne obvinenej XXXXX ako pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona, pričom som toho názoru, že uvedeného skutku sa dopustili XXXXX a XXXXX spoločným konaním a skutok mal byť právne posúdený ako prečin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Spáchanie skutku je obvinenej XXXXX preukázané najmä výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý svojou výpoveďou potvrdil, že na naliehanie XXXXX uzavrel úverovú zmluvu so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktorý po ich dohode mala splácať XXXXX, ktorá mu za tým účelom poskytla telefónne číslo na pracovníka uvedenej spoločnosti, taktiež mu povedala, že mu bude volať pracovníčka z XXXXX s ktorou si má dohodnúť stretnutie, ktorého sa zúčastnila aj XXXXX, pričom pred uvedeným stretnutím mu XXXXX dala do ruky doklady potvrdzujúce jeho zamestnanie v spoločnosti XXXXX XXXXX, taktiež mu povedala aké sumy príjmov a výdavkov má uviesť pracovníčke XXXXX pričom telefónne číslo uvedené na pracovnej zmluve bolo XXXXX kamaráta. Po uzatvorení zmluvy všetky papiere ako aj peniaze, ktoré mu dala pracovníčka XXXXX dal XXXXX, nakoľko mu sľúbila, že úver bude splácať ona, pričom mu za to nedala žiadne peniaze, ani žiadne peniaze nepýtal. Obvinená XXXXX spáchanie skutku priznáva čiastočne, pričom na svoju obranu uviedla, že ju oslovil XXXXX s tým, aby mu vybavila nejakú pôžičku, s čím súhlasila, pričom prostredníctvom XXXXX dala prerobiť pracovnú zmluvu, nakoľko XXXXX mal iba nejakú dohodu o zamestnaní na určitú dobu. Poprela, že by mu dala telefónne číslo do XXXXX, sám ju poprosil, aby s ním išla do bytu na Vajanského ulici v Nitre, kde mal spísať úverovú zmluvu, kde všetky doklady predložil XXXXX. Taktiež XXXXX do zmluvy uviedol telefónne číslo na XXXXX, ktorému telefonovala, že mu bude volať pani z XXXXX, lebo XXXXX nadiktoval jeho telefónne číslo do zmluvy bez jeho súhlasu. Potvrdila, že povedala XXXXX, že sa úver dá vybaviť aj keď je nezamestnaný, avšak on chcel kúpiť auto, potreboval zohnať pracovnú zmluvu a 300,- € mu bolo málo. Poprela, že by jej XXXXX odovzdal peniaze. Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX nepozná, nevie kto na žiadosť o pôžičku uviedol jeho telefónne číslo, o pôžičke vie len z toho dôvodu, že mu niekto volal z nejakej spoločnosti, ktorá požičiava peniaze a pýtali sa ho, či je XXXXX,

nepýtali sa ho či toho človeka zamestnáva, ale len či je to on, resp. či má na neho nejaké iné telefónne číslo. XXXXX pozná, viackrát za ním bola v internetovej kaviarni, pričom chcela, aby ju naučil pracovať s wordom, kopírovať a prepísať text alebo niečo doňho vložiť, chcela od neho aj prerobiť zmluvu o dohode na pracovnú zmluvu, avšak on to odmietol, len jej ukázal ako sa to robí a ona si to prerobila sama. XXXXX svoje telefónne číslo nedával, avšak ona toto vedela od svojho bývalého muža, žiadne peniaze mu XXXXX nedala ani XXXXX. Okrem toho spáchanie skutku je preukázané obvinenej XXXXX výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkyne XXXXX – pracovníčky XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinená XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 79/2015 zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 23.11.2015, uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, za ktorý jej Okresný súd XXXXX uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň jej súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinená XXXXX je v tejto trestnej veci stíhaná za pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody 1 rok až 5 rokov.

Obvinená XXXXX sa uvedeného skutku dopustila skôr ako bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 79/2015 zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 23.11.2015, uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, za ktorý jej Okresný súd XXXXX uložil **nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia**, a preto je zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku a na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka