



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 414/18/4403-13
EEČ: 2-32-203-2018

Nitra 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená sa od mesiaca jún 2018, v obci XXXXX, XXXXX na adrese trvalého bydliska opakovane vyhrážala susede, poškodenej XXXXX slovami, že zhoria ako fakľa, že im to tam podpáli a taktiež sa vyhrážala zabitím a dňa 14.06.2018 v čase o 15.56 hod., zo svojho dvora na ul. XXXXX v obci XXXXX, začala nadávať poškodenej XXXXX, že jej postriekala trávu a že ju to draho vyjde, vulgárne jej nadávala, vyhrážala sa, že im všetko podpáli a zhoria ako fakle, čím vzbudila u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že tieto vyhrážky splní, vzhľadom na stupňujúce sa konanie obvinenej,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX pod sp. zn. XXXXX pre prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je susedou XXXXX, ktorá je osobou vyššieho veku, avšak je veľmi agresívna, vulgárna, ohrozuje ju, aj celé okolie. XXXXX na jej rodinu stále podáva trestné oznámenia za poškodenie majetku, čo však nie je pravda. Útoky sú verbálne, ale aj fyzické, cez plot s hrabľami a podobne. Dňa 14.06.2018 jej suseda okolo 16.00 hod. pred rodinným domom začala vulgárne nadávať, že jej postriekala trávu, že ju to vyjde draho, že zhoria ako fakle, že im všetko podpáli a opakovane sa vyhrážala zabitím. Správanie jej susedy má stupňujúcu tendenciu a ona sa bojí, že suseda vyhrážky uskutoční. Poškodená vypovedala, že kontaktovala aj dcéru XXXXX, avšak táto povedala, že s matkou nechce mať nič spoločné. Poškodená je toho názoru, že jej suseda má nejakú psychickú poruchu. Poškodená doplnila, že so susedou sú problémy už asi 7 rokov, ako jej zomrel manžel. Predtým žiadne problémy neboli.

Výpoveď poškodenej potvrdil aj jej manžel XXXXX a ďalší sused XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa starostu obce XXXXX, v ktorej je opísané správanie XXXXX aj voči iným spoluobčanom, pričom jej chovanie a počiny vyvolávajú podozrenie z psychického zdravotného problému.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutok, ktorý sa obvinenej kladie za vinu sa stal a tento spáchala obvinená XXXXX.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvinenej bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinená v čase spáchania skutku trpela závažnou duševnou poruchou – organickou bludovou poruchou. Táto porucha mala podstatný vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, obe boli vymiznuté. Obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedela ovládať. Nie je schopná správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť, nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa doporučuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pre závažné duševné ochorenie, ktorým obvinená trpí, by mohol byť jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinená sa zatiaľ psychiatricky neliečila, bola ale vyšetrená ambulantným psychiatrom a je veľmi nepravdepodobné, že ordinované lieky užíva.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka