



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 131/19/4403-23  
EEČ: 2-32-208-2021

Nitra 25.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 25.01.2013 v bližšie nezistenom čase, predstierajúc záujem o kúpu tabletu od predávajúceho XXXXX a zaplatiť vopred dohodnutú kúpnu cenu si na pobočke Slovenskej pošty v N-Centre v Nitre prevzal balík, podacie číslo CP781171072 SK, ktorého obsahom bol tablet značky Apple iPad 3, čiernej farby, ktorý mu po vzájomnej dohode prostredníctvom SMS zaslal predávajúci XXXXX, pričom po obdržaní tabletu mal zaplatiť vopred dohodnutú kúpnu cenu, a to prevodom na bankový účet č. XXXXX vedený vo VÚB banke, a. s. avšak do dnešného dňa tak neučinil, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 480 €,

2. dňa 12.03.2013 v bližšie nezistenom čase a na bližšie nezistenom mieste v Nitre predstierajúc záujem o kúpu notebooku od predávajúceho XXXXX a zaplatiť vopred dohodnutú kúpnu cenu prevzal od poštového kuriéra expresnú zásielku XXXXX, obsahom ktorej bol notebook značky Lenovo Z 560 s červeným krytom, ktorý mu po vzájomnej dohode zaslal predávajúci XXXXX, po čom mal na základe vzájomnej dohody zaplatiť kúpnu cenu notebooku na účet XXXXX

vedený v OTP banke, a. s., pričom tak do dnešného dňa neučinil, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 500 €,

**pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitra uznesením spisovej značky ORP-664/NR-NR-2013 zo dňa 08.04.2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Vyšetrovateľka odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) uznesením spisovej značky ORP-935/4-VYS-NR-2015 zo dňa 08.07.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe (skutok pod bodom 1).

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisovej značky ORP-512/OO-DK-2013 zo dňa 03.07.2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Vyšetrovateľka PZ uznesením spisovej značky ORP-914/4-VYS-NR-2015 zo dňa 08.07.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe (skutok pod bodom 2).

Vyšetrovateľka PZ zároveň uznesením spisovej značka ORP-935/4-VYS-NR-2015 zo dňa 08.07.2015 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojila na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX vedené pod spisovými značkami ORP-935/4-VYS-NR-2015 (skutok pod bodom 1) a ORP-914/4-VYS-NR-2015 (skutok pod bodom 2) s tým, že spoločné konanie voči obvinenému XXXXX bude vedené pod spisovou značkou ORP-935/4-VYS-NR-2015.

V nadväznosti na vyššie uvedené vyšetrovateľka PZ uznesením spisovej značky ORP-935/4-VYS-NR-2015 zo dňa 04.01.2016 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušila trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Následne vyšetrovateľka PZ uznesením spisovej značky ORP-935/4-VYS-NR-2015 zo dňa 11.02.2021 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodla o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Obvinenému XXXXX bol opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Tp/8/2021 zo dňa 17.03.2021 ustanovený obhajca XXXXX.

Ku skutkom boli v prípravnom konaní vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX a svedok XXXXX. Zároveň boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené odborné vyjadrenia k hodnote tabletu značky Apple iPad 3, čiernej farby a notebooku značky Lenovo Z 560 s červeným krytom, ďalej

podací lístok k expresnej zásielke č. EJ611930989SK, správy od Sociálnej poisťovne, Všeobecnej zdravotnej poisťovne a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX k osobe obvineného XXXXX, výsledky prešetrenia dodania Slovenskej pošty, výpisy z účtov XXXXX vedený vo VÚB banke, a. s. a XXXXX vedený v OTP banke, a. s. správa internetového portálu bazoš.sk, mailová komunikácia medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX, resp. svedkom XXXXX, SMS komunikácia medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojho výsluchu v podstate priznal k obom skutkom, pre ktoré je aktuálne trestne stíhaný, aj keď vzhľadom na odstup času si už presne nepamätá na všetky detaily a okolnosti stíhaných skutkov.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že v mesiaci január roku 2013 uverejnil na internetovom portáli bazoš.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj tablet značky Apple iPad 3, čiernej farby za cenu 580 €. Na tento inzerát sa mu z telefónneho čísla XXXXX ozval obvinený XXXXX, s ktorým sa svedok poškodený dohodol na predaji predmetného tabletu. Svedok poškodený preto dňa 23.01.2013 z mesta Bytča zaslal predmetný tablet na dobierku v cene poštovného na adresu XXXXX, XXXXX s tým, že sa s obvineným XXXXX dohodli, že mu tento v ten istý deň vloží sumu 580 € na účet rodičov svedka poškodeného XXXXX vedený vo VÚB banke, a. s. Svedok poškodený v ďalšej časti svojej výpovede opísal následnú komunikáciu s obvineným XXXXX, kde ho žiadal o zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny, k čomu však doposiaľ nedošlo.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX obdobne vyplýva, že začiatkom marca roku 2013 uverejnil na internetovom portáli bazoš.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj notebook značky Lenovo Z 560 s červeným krytom za cenu 540 €. Na tento inzerát telefonicky z telefónneho čísla 0918410579 reagoval obvinený XXXXX, s ktorým sa svedok poškodený dohodol na predaji predmetného notebooku. Svedok poškodený preto dňa 11.03.2013 zaslal predmetný notebook expres zásielkou na adresu XXXXX, Dlhá 83, 949 01 Nitra s tým, že sa s obvineným XXXXX dohodli, že mu tento vloží sumu 540 € na účet otca svedka poškodeného-svedka XXXXX XXXXX vedený v OTP banke, a. s. Svedok poškodený v ďalšej časti svojej výpovede opísal následnú dlhú komunikáciu s obvineným XXXXX ohľadom zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny, kedy sa obvinený opakovane vyhovárал na rôzne dôvody, pre ktoré nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu. Táto kúpna cena nebola do dnešného dňa svedkovi poškodenému zaplatená a ani mu nebol vrátený predmetný notebook.

XXXXX v rámci svojej výpovede potvrdil tvrdenia svedka poškodeného XXXXX v jeho výpovedi. Z jeho výpovede tiež okrem iného vyplynulo, že na sociálnej sieti facebook.com svedok našiel skupinu, v ktorej sa zhromažďovali ľudia, ktorých mal tiež podviesť obvinený XXXXX.

Zabezpečenými odbornými vyjadreniami bola hodnota tabletu značky Apple iPad 3, čiernej farby a notebooku značky Lenovo Z 560 s červeným krytom určená tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený XXXXX nebol priestupkovo postihnutý.

V odpise z registra trestov má obvinený XXXXX evidovaných celkovo 13 záznamov za prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potrestá až na dva roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchmi samotného obvineného XXXXX ako aj svedkov poškodených XXXXX XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä výpismi z účtov č. XXXXX (vedený vo VÚB banke, a. s.) a č. XXXXX (vedený v OTP banke, a. s.) správou internetového portálu bazoš.sk, mailovou komunikáciou medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX resp. svedkom XXXXX, SMS komunikáciou medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX bolo podľa môjho názoru preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, konkrétne pokračovacieho prečinu porušovania podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX som zistil, že obvinenému XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.12.2016, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa 10.03.2021 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Bolo taktiež zistené, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného

súdu Topoľčany zo dňa 23.05.2018, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa 22.08.2018 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa aktuálnej lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR obvinený XXXXX nastúpil na výkon vyššie uvedeného trestu, resp. trestov odňatia slobody dňa 15.12.2020.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX aktuálne postupne vykonáva dva tresty odňatia slobody. Vzhľadom uvedené a na vyššie citované ustanovenia Trestného zákona preto v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý je aktuálne trestne stíhaný v tejto trestnej veci, ktorého sa mal dopustiť dňa 25.01.2013 a 12.03.2013, by súd ukladal trest odňatia slobody (pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj skutočnosti, že skutkov, pre ktoré je obvinený XXXXX aktuálne trestne stíhaný, sa nedopustil počas plynutia skúšobnej doby iného jeho podmiennečného odsúdenia), ktorý je celkom bez významu popri trestom, ktoré už boli obvinenému XXXXX uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.12.2016, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa 10.03.2021 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.05.2018, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa 22.08.2018.

Tieto tresty vo vyššie uvedených výmerách zároveň považujem za dostatočné na splnenie účelu trestu, a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život.

Pokiaľ ide zo strany poškodených uplatnené nároky na náhradu škody spôsobenej trestným činom, tak poškodení si môžu svoj predmetný nárok na náhradu škody uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným okresným súdom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky pokračovacieho prečinu porušovania podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestom, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.12.2016, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa 10.03.2021 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.05.2018, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa 22.08.2018 a ktoré aj aktuálne vykonáva, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písmeno a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

JUDr. Peter Pillaj  
prokurátor